
Zittingsverslag van de gemeenteraad

Zitting van: dinsdag 23 april 2019

Aanwezig: Koen Tack, Voorzitter
Gino Devogelaere, Burgemeester
Johan Delrue, Yannick Ducatteeuw, Anja Desmet, Christophe Vandererven, Jeremie Vaneeckhout, Schepenen
Rik Colman, Louis Degroote, Willy Demeulemeester, Davy Demets, Sofie Demurie, Petra Devos, Davy Dewaele, Amandine Eeckhaut, Nathalie Kint, Prudent Lanneau, Matthieu Moerenhout, Eddy Recour, Tine Temmerman, Stephan Titeca, Pauline Van Marcke, Rino Himpe, Raadsleden
Sonja Nuyttens, Algemeen directeur

Verontschuldigd:

Afwezig: /

OPENBAAR

Opening door de voorzitter, de heer Tack

Goedenavond iedereen. Ik verklaar de zitting van de gemeenteraad van 23 april 2019 voor geopend. Geachte raadsleden, vanavond maken we gebruik van een testopstelling van een draadloos micro-systeem van het merk Shure voor de opname van de raad.

Dit zijn enkele gebruiksaanwijzingen. De beste sprekersafstand is ongeveer vijftien centimeter. Het geluid wordt automatisch gecorrigeerd. Om het toestel aan te zetten, druk op de on/off knop onderaan gedurende 10 seconden tot de toetsen rood oplichten. Vanavond staat uw toestel echter reeds aan. Na opstart wordt op een blauw scherm uw naam getoond. Op uw toestel ziet u twee knoppen. Rechts een pictogramfiguurtje, druk hierop om het woord te vragen. Uw micro licht dan op en uw naam verschijnt op de display. Wanneer de voorzitter u het woord geeft, wordt uw microfoon rood. Op uw display ziet u wie aan het woord is. Zolang u aan het woord bent, kunt u indien nodig gedempt overleggen. Druk daarvoor op de linkerknop met drie balkjes. U behoudt ondertussen het woord. De voorzitter kan bij iedereen het woord wegnemen. Dan gaan we nu over naar het eerste punt.

1. Administratieve organisatie

- 1.1 2019/GR/157 - Notulen- en zittingsverslag gemeenteraad 12 maart 2019 - Goedkeuring
Voorzitter: De raadsleden wordt gevraagd hun akkoord of eventuele opmerkingen te geven over de notulen en het zittingsverslag van de vorige raadszitting van 12 maart 2019. Zijn daar nog opmerkingen over? Nee? Goed, dank u.
- 1.2. 2019/GR/145 - Imog – algemene vergadering van 21 mei 2019: kennisname en goedkeuring agendapunten
Voorzitter: De algemene vergadering van Imog gaat door op dinsdag 21 mei 2019 om 18.30 uur in de raadszaal van de afvalverwerkingsinstallatie te Harelbeke. Op de agenda staan de volgende punten ter bespreking: verslag van de raad van bestuur, lezing van de jaarrekening per 31 december 2018, verslag van de commissaris, goedkeuring van de jaarrekening afgesloten per 31 december 2018, kwijting aan de bestuurders en de commissaris, goedkeuring van de toewijzing van het resultaat, actualisering van het kapitaal conform artikel 12 van de statuten, verlening opdracht commissaris-revisor, vastleggen van de afspraken nota uitzendarbeid en uitvoering van Decreet Uitzendarbeid, huldiging medewerkers met 25, 30 of 35 jaar dienst, toelichting activiteiten 2018 en varia. Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om de gemeentelijke vertegenwoordiger voor de algemene vergadering van Imog toestemming te geven om deze agendapunten goed te

keuren. Ik geef het woord aan Rik Colman.

Rik Colman: Kan gevraagd worden dat de kledijcontainers die zich bevinden aan de Ark en aan de VBS Kaster kunnen vervangen worden door containers zonder commercieel oogmerk?

Voorzitter: Ja.

1.3. 2019/GR/127 - Leiedal - algemene vergadering van 28 mei 2019: kennisname en goedkeuren agendapunten

Schepen Jeremie Vaneckhout: Voilà, we vragen het woord, collega's, voor de jaarlijkse algemene ledenvergadering Leiedal op 28 mei. Op de agenda staan de volgende punten en het voorstel is om onze vertegenwoordiger deze punten te laten goedkeuren: het verslag over de activiteiten 2018, een verslag van de raad bestuur, een verslag budgettair van de commissaris-revisor, de goedkeuring van de jaarrekening op 31 december 2018, de kwijting van de bestuurders en de commissaris-revisor, de benoeming van externe deskundigen conform artikel 18 van de statuten van Leiedal. En dan een agendapunt waar we zo meteen nog op komen: de verlenging van de statutaire termijn van Leiedal dat is in artikel 55 van de statuten van Leiedal. Punt 6 statutenwijziging komt straks ook terug op de agenda en punt 7 zijn de varia. Aansluitend aan de vergadering, en daar is iedereen welkom, is er de jaarlijkse ontmoetingsavond. Graag uw goedkeuring hiervoor.

Voorzitter: Ik geef het woord aan Rik Colman.

Rik Colman: Dank. We hebben vandaag bij de post dit boekje gekregen dat gaat over de toekomst van Leiedal. Wat ons daarbij onmiddellijk opvalt is het begeleidend schrijven dat dateert van 5 maart 2019, we zijn intussen al bij 23 april. Het ligt dus waarschijnlijk hier toch al een paar maanden op het gemeentehuis. Is er een reden waarom het zo lang op zich heeft laten wachten? (*Verder onverstaanbaar door niet goed werken van de microfoon.*)

Schepen Jeremie Vaneckhout: Ik heb geen idee. Er wordt namelijk expliciet naar verwezen, ik dacht dat jullie het al lang hadden gekregen. Ik ging er ook naar verwijzen bij de uiteenzetting over de verlenging van de termijn. Dus ik denk dat het inderdaad een spijtige zaak is. Het is boeiende lectuur, er staat veel in dat Stephan kent vanuit de raad van bestuur van Leiedal tot voor kort, maar het is in het voorbije jaar uitgewerkt. Ik weet niet hoe het komt dat het niet eerder is verzonden.

Voorzitter: Goed.

Schepen Jeremie Vaneckhout: Ik stel voor dat we het wel hier in een van de komende gemeenteraadsvergaderingen over hebben. Ook de verlenging van het meerjarenplan van Leiedal voor de komende vijf jaar wordt nog besproken. Dat is misschien een goede gelegenheid om er inhoudelijk nog een keer op in te gaan. Tenzij er tussentijds al opmerkingen zijn, dan neem ik die graag mee naar de raad van bestuur. Maar ik kan niet antwoorden op de vraag waarom het zo laat verstuurd is.

Voorzitter: Goed.

1.4. 2019/GR/128 - Leiedal - goedkeuring wijziging statuten

Schepen Jeremie Vaneckhout: Ja collega's, twee punten waar ik net al naar verwees. Eerst 1.4, dat gaat over een relatief beperkte wijziging van de statuten in die zin dat er het afgelopen jaar binnen Leiedal gewerkt is om de eigen statuten te gaan aanpassen aan het nieuwe decreet. Namelijk op de intergemeentelijke samenwerking en het Decreet Lokaal Bestuur. Ik ga er nu niet puntsgewijs doorheen, ik denk dat iedereen dat bij de voorbereiding van deze raadsvergadering al heeft kunnen doen. Het gaat om een aantal inhoudelijke aanpassingen, waarbij een aantal zaken aangepast worden rondom experten die in het bestuur deelnemen, een aantal zaken rondom de manier waarop beslissingen worden genomen en hoe mensen uitgesloten kunnen worden. Wie er lid kan zijn van de raad van bestuur. Wat er van het verslag gemaakt wordt, ook in het digitale tijdperk en wat daarvoor aangepast wordt en zo verder. Mochten er vragen over zijn, ik antwoord er graag op. Graag uw goedkeuring.

Voorzitter: Goed, even tussendoor, de informatie is verstuurd op 16 april vanuit de gemeente.

1.5. 2019/GR/162 - Leiedal: Goedkeuring verlengen deelname

Schepen Jeremie Vaneekhout: Ja collega's, ik had het daarnet al aangekondigd en het was mijn bedoeling hier expliciet naar te verwijzen. Ik denk dat het interessant is om er nog een keer door te gaan. Ik hoop dat jullie rekenen op het goede werk dat onze collega Titeca het afgelopen jaar heeft gedaan in de raad van bestuur van Leiedal. Er is namelijk al een hele tijd werk gemaakt. Het is zo dat de gemeente voor achttien jaar was ingestapt in Leiedal en dat het afloopt op het einde van dit jaar. Het was dus eigenlijk zeer dringend om een beslissing te nemen voor een verlenging van opnieuw achttien jaar, maar er is evenwel voor gekozen om naar een verlenging voor vijftien jaar te gaan. Zodanig dat het niet samenvalt met de wisseling van de legislaturen op het moment in 2038. We gaan dus gewoon naar 2035. Er is een hele visie uitgeschreven waarmee Leiedal op het gebied van het gebruik van ruimte, duurzaamheid, landbouw, innovatie en zo verder binnen vijftien jaar met het hele werkterrein van Leiedal zou moeten staan. Er is zowel de vorige legislatuur als binnen het huidige beleidsprogramma overwogen om toch vast te stellen dat de samenwerking binnen Leiedal, er valt soms nog wat aan te merken, op vele momenten ook positieve dingen heeft opgeleverd. Ze kennen de regio en onze gemeente heel goed. Het voorstel is om de verlenging in de gemeenteraad goed te keuren, dat ook te doen op de raad van bestuur en ook op de algemene vergadering tot 31 december 2035. Dit op basis van aanvoelen dat samenwerking over gemeentegrenzen heen, los van fusiediscussies, wel een belangrijk aandachtspunt voor de toekomst blijft. Graag uw goedkeuring.

Voorzitter: Goed.

1.6. 2019/GR/150 - TMVS dv – Algemene jaarvergadering op 11 juni 2019: kennisname en goedkeuring agendapunten

Voorzitter: De algemene jaarvergadering van TMVS komt bijeen op 11 juni 2019 met de volgende agenda: toetredingen, verslag van de raad van bestuur over het boekjaar 2018, goedkeuring van de jaarrekening voor het boekjaar 2018, goedkeuring van de voorgestelde winstverdeling over het boekjaar 2018, het verslag van de commissaris, verlenen van kwijting aan de bestuurders, in overeenstemming brengen van het register van de deelnemers, statutaire benoemingen, raad van bestuur, aanstellen van een commissaris, varia en mededelingen. De gemeenteraad kan kennisnemen van deze agendapunten en de gemeentelijke afgevaardigde mandateren om deze agenda goed te keuren.

1.7. 2019/GR/138 - Zefier cvba - Algemene vergadering 13 juni 2019: Kennisname en goedkeuring agenda

Voorzitter: De gemeente wordt uitgenodigd op de algemene ledenvergadering van Zefier die doorgaat op donderdag 13 juni 2019 om 14.00 uur in het concertgebouw te Brugge. De agenda ziet er als volgt uit: verslag van de raad van bestuur over het boekjaar 2017-2018, het verslag van commissaris-revisor over de jaarrekening 2017-2018, goedkeuring van de jaarrekening 2017-2018, kwijting aan de bestuurders en de commissaris-revisor en statutaire benoemingen. Aan de aangeduide gemeentelijke vertegenwoordiger kan opdracht gegeven worden om deze punten goed te keuren.

1.8. 2019/GR/152 - Huishoudelijk reglement gemeenteraad- Goedkeuring

Voorzitter: In het Decreet Lokaal Bestuur wordt op talrijke plaatsen verwezen naar de noodzaak om over een huishoudelijk reglement te beschikken. Artikel 38 zegt dat de gemeenteraad bij aanvang van de aanstelling van de zittingsperiode een huishoudelijk reglement vaststelt waarin aanvullende maatregelen worden genomen voor de werking van de raad en waarin minstens bepalingen worden opgenomen over de vergaderingen waarvoor presentiegeld wordt verleend. Het bedrag van het presentiegeld en de nadere regels voor eventuele terugbetaling van specifieke kosten die verband houden met de uitoefening van het mandaat van het gemeenteraadslid of lid van het

college van burgemeester en schepenen. De wijze van verzending van de oproeping en de terbeschikkingstelling van het dossier aan de gemeenteraadsleden alsook de wijze waarop de algemeen directeur of de door hem of haar aangewezen personeelsleden aan de raadsleden, die erom verzoeken, technische inlichtingen verstrekken over die stukken. De wijze waarop de plaats, de dag, het tijdstip en de agenda van de vergadering van de gemeenteraad openbaar worden gemaakt. De voorwaarden voor het inzage-recht en het recht van afschrift voor gemeenteraadsleden en de voorwaarden voor het bezoekrecht aan de instellingen en diensten die de gemeente opricht en beheert. De voorwaarden waaronder de gemeenteraadsleden hun recht uitoefenen om aan de burgemeester en aan het college van burgemeester en schepenen mondelinge en schriftelijke vragen te stellen. De wijze van notulering en de wijze waarop de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering ter beschikking worden gesteld van de gemeenteraadsleden. De nadere regels voor de samenstelling en de werking van de commissies en de fracties. De wijze waarop en de persoon door wie de stukken van de gemeente, vermeld in artikel 279, worden ondertekend. De nadere voorwaarden waaronder het recht om verzoekschriften in te dienen, wordt uitgeoefend en de wijze waarop de verzoekschriften worden behandeld. De wijze van het ter kennis brengen van de beslissingen, vermeld in artikel 50 5^e lid. De gemeenteraad kan het huishoudelijk reglement op elk moment wijzigen. Voor de opmaak van het voorliggend huishoudelijk reglement, werd het modelreglement VVSG als basis genomen met enkele aanpassingen aan de lokale situatie. Ter bespreking van het reglement kwam een werkgroep bijeen die samengesteld was uit de verschillende fracties. De voornaamste bemerkingen die gemaakt werden, werden genoteerd in een kort verslag en ter inzage in het dossier gestopt. Na terugkoppeling naar het college van burgemeester en schepenen wordt op heden een aangepast reglement voorgelegd ter goedkeuring. Is iedereen daarmee akkoord? Of zijn er nog vragen of opmerkingen?

Rik Colman: Waarde collega's, voor ons is de doelstelling van een huishoudelijk reglement in de eerste plaats om de raadsleden te helpen hun taak en opdracht naar behoren uit te voeren en te vergemakkelijken. Wij hebben ons in onze fractie afgevraagd of ons reglement hieraan voldoet. De voorzitter heeft daarnet kort voorgelezen wat er allemaal in moet staan over oproeping, inlichting, bezoekrecht en inzage-recht, notulen zittingsverslag, stemming en dergelijke. Ik wil ook zeggen dat het gaat over een huishoudelijk reglement dat impact heeft zonder onderscheid op alle raadsleden rond deze tafel, dus ook op de schepenen en de burgemeester. Onze vraag is, hoe wordt omgegaan met de inhoud van dit reglement ten opzichte van raad en schepenen en burgemeester die toch ook een aantal zaken, als zij het reglement volgen, niet langer zouden behoeven te doen. De vraag is dus hoe gaat dat behandeld worden? De eerste indruk die wij daarnaast hebben, is dat het nogal betuttelend is. Het is heel ver uitgesponnen, uitgeweven en ik verwijs bijvoorbeeld naar artikel 19 of artikel 21 waarin staat hoelang iedereen mag spreken. De ene keer vijf minuten en dan nog een keer drie minuten en dan maximaal twee keer over hetzelfde onderwerp. Onze vraag is, wordt op die manier een bespreking, en voor een klein punt lukt dat wel in vijf minuten, maar voor grote punten zal dat misschien wel moeilijker zijn, niet in de kiem gesmoord en zal een grondig debat niet kunnen.

Er wordt ook van uitgegaan dat elk raadslid over de nodige computer 'knowhow' beschikt om zijn taak naar behoren te kunnen uitvoeren. Ik weet dat we leven in een maatschappij waarin de computer voor iedereen een heel belangrijk instrument is geworden en bijna onontbeerlijk is. Maar we moeten ook opletten dat we hier een deel van de maatschappij niet achterwege laten. Elke persoon zou in deze gemeenteraad moeten kunnen zitten. Vandaar dat wij denken dat het belangrijk is dat als een raadslid om een of andere reden liever een uitnodiging op papier zou ontvangen dit ook moet kunnen. Niet iedereen is handig of voldoende handig om alles via de pc te doen.

Het tweede voorstel dat we zouden willen doen, is in artikel 9 paragraaf 2 dat budgetbeleidsnota, budgetwijziging, meerjarenplan, de wijzigingen van het meerjarenplan, de rekeningen en de wijzigingen van de rekeningen sowieso in een duidelijk leesbare papieren versie aan de raadsleden worden bezorgd. Ik denk en ik kijk dan voornamelijk naar de nieuwe mensen, dat het geen evidente lectuur is om die dikke bundels op de computer te gaan lezen met getallen en cijfers en te gaan zoeken en terugzoeken en te

gaan kijken waar het allemaal staat. Terwijl op dat moment, ik persoonlijk en velen van mijn fractie ook, een naslagwerk zoals we dat tot nu toe altijd hebben gekregen eigenlijk toch heel wat handiger vinden dan alleen maar een scherm van een bepaalde grootte met daarop die lijsten. Vandaar ons tweede amendement, wij zouden graag hebben dat budgetbeleidsnota, budgetwijziging, meerjarenplan, zouden blijven op papier worden rondgestuurd. Naar degenen die het willen, het moet niet naar iedereen, om het grondig te bekijken en goed door te lopen zou dit moeten kunnen gebeuren. Wij zouden ook willen dat naast die documenten die opgenoemd worden eveneens de lijst van de investeringsuitgaven, de lijst van de investeringsontvangsten gerangschikt per actie en opgedeeld naar beleidsitem en de algemene rekening en onderverdeeld op het niveau van het project. En een lijst van de exploitatie-uitgaven en ontvangsten, gerangschikt per actie en verder opgedeeld naar beleidsitem en algemene rekening. Om maar een voorbeeld te geven wat dat impliceert. Als deze laatste documenten niet worden meegegeven, dan vindt ge bijvoorbeeld bij investeringsontvangsten actie 7.331 verkoop van gebouwen. Dan hebt ge het beleidsitem 0119.10 overige diensten, dienst van gebouwen algemene rekeningen. Dan hebt ge daaronder het nummer 221000 gebouwen, gemeenschapsgoederen gebouw, verbouwing en groot onderhoud en dan pas het bedrag zijnde 1 miljoen. Hetgeen dat ge krijgt zoals is voorgesteld, is dat alles wat je weet. Je weet dus niet om welk gebouw het gaat of het een verbouwing is of een groot onderhoud en dergelijke zaken meer. Vandaar onze vraag om dus ook die lijsten te kunnen krijgen zodat het makkelijk is om bepaalde zaken op te volgen. Dat zijn twee amendementen die wij zouden willen toevoegen. Er is ook positief nieuws. Onze fractie is heel gelukkig dat zoals in artikel 10 paragraaf 1 en in artikel 29 paragraaf 1 van het publiek Decreet Lokaal Bestuur is weerhouden dat raadsleden het recht van inzage hebben in alle dossiers, akten en stukken ongeacht de drager.

Dan hebben we een probleem met de omgevingsdossiers. Het is zo dat wij op dit ogenblik niet in de mogelijkheid zijn een deel van het dossier of wel op de computer te bekijken of wel op een A3-formaat te krijgen. We hebben straks een aantal dossiers en ik kan u zeggen dat met een A4-formaat het plan van Brouwershof, zo is het denk ik, onmogelijk te bekijken is om te weten bijvoorbeeld hoeveel parkeerplaatsen er zijn op die verkaveling. Het is zodanig klein dat dus met de gegevens die we hebben het bijna niet mogelijk is om dit op een goede manier te gaan interpreteren. Vandaar de vraag om te kijken op welke manier de dossiers omgeving die ter sprake komen op een manier kunnen weergegeven worden die leesbaar is.

Ook over het audioverslag hadden wij een vraag. Het voorstel van ons is om het audioverslag nog even te gebruiken op proef en pas een echt zittingsverslag weg te laten op het moment dat alles goed werkt. We gaan dus nu zien wat het nu is, maar het is nu met de technologie zoals het vandaag was nog niet altijd evident om te gaan zien hoe het erop staat. Het zou ook zo moeten zijn, maar dat moet nu blijkbaar kunnen, dat je ergens een soort onderelkaarconferentie kunt hebben rond een bepaald onderwerp om te bespreken of er ja of nee wordt gestemd, zonder dat iedereen vooraf al kan meeluisteren. Blijkbaar is er nu met dit systeem wel een mogelijkheid om dat te doen, want de vorige keer mochten we eigenlijk geen mopjes tegen elkaar vertellen of ze stonden ook op het dossier.

Dan heb ik een punt wat betreft artikel 24. Bij een stemming kan enkel de voorzitter of een lid van het college van burgemeester en schepenen de stemming toelichten. Dat lijkt in eerste instantie wel logisch, maar in sommige gevallen komen er ook punten van de oppositie of amendementen. Wij vragen ons af hoe op dat moment de voorzitter of een lid van het schepencollege dat moet toelichten als hijzelf niet altijd volledig de tekst op schrift heeft staan. Vandaar dat wij denken dat hier toch wel artikel 24 moet worden uitgebreid zodat ook een raadslid net voor de stemming zijn punt kan toelichten. Zodanig dat iedereen weet waarover het gaat en dat we niet zitten na te discussiëren over de inhoud omdat de schepenen het op de ene manier heeft uitgelegd en dat eigenlijk de oppositie of een ander raadslid, want het is ook goed dat andere raadsleden aan het woord komen, eigenlijk iets anders bedoelen.

Dan heb ik een vraag bij artikel 20 paragraaf 1, de terugroeping tot de orde of de handhaving van de terugroeping. Wat is daar eigenlijk het gevolg van? Dat staat hier wel in,

maar wat betekent dat? Dat is een vraag voor de voorzitter. Wat houdt dat in en wat zijn de gevolgen?

Dan nog artikel 25 paragraaf 1 en paragraaf 2 waarbij staat dat het ene een tijdje geldt en dat het andere dan later gebeurt, maar de inhoud leek ons niet altijd dezelfde te zijn. Dus misschien moet daar enige toelichting worden gegeven.

Artikel 29. Wij denken dat er ook een mogelijkheid is om ongeldig te stemmen Nu is dat niet voorzien. Je kunt eigenlijk alleen maar ja, nee en onthouden. We hebben bijvoorbeeld in het recente verleden bij de verkiezing van bepaalde afgevaardigden naar bepaalde besturen gezien dat er ongeldige stemmen waren. Dat zou in het vervolg niet meer kunnen, want die worden in artikel 29 niet weerhouden.

In artikel 36 paragraaf 6 waar het gaat over de commissies, staat ook een item rondom andere commissies. Onze vraag is waar gaat het over en wat wordt gedacht, welke commissies zijn er nog in het geheim als ik het zo mag zeggen of moeten nog uitgevonden worden? Vandaar de vraag over welke commissie het gaat.

Dan artikel 38 paragraaf 3. Het schrappen van kosten van verplaatsingen buiten de gemeente. Daarin staat dat de kosten pas aangerekend worden vanaf de gemeentegrens. Nu is de vraag, dat staat niet in het VVSG dat is een tekst die er ingekomen is vanuit de gemeente zelf, of het niet gewoon eenvoudiger zou zijn om de kostenbetalingen te rekenen vanaf de vertrekplaats van het gemeenteraadslid naar bijvoorbeeld de algemene vergadering van Leiedal waarvoor Jeremie net reclame heeft gemaakt. Het is ook niet altijd evident om een punt aan te duiden en dan via een routeplannerpakket te gaan zoeken waar is gestart en is de kortste grens van Anzegem de grens waarin dat ge moet gaan meten of welke moet je nemen. Ons voorstel is dat voor het gemak gezegd wordt vanaf de woning tot aan de plaats waar ge naar toe moet en terug moet zijn. Dat zijn de kosten die kunnen worden aangerekend.

Artikel 36 paragraaf 8, dit is enkel een vraag over de tuchtcommissie. Lezen wij het goed dat de tuchtcommissie eigenlijk alleen een commissie is die gaat over de algemeen en de financieel directeur? Want het gaat in die paragraaf alleen over de algemeen en financieel directeur.

Dan hebben we een moeilijke, die zal voer zijn voor specialisten denk ik, dat is artikel 38 paragraaf 4. Ik neem het er even bij. De tekst luidt als volgt: 'de gemeente sluit een verzekering af om de burgerlijke aansprakelijkheid met inbegrip van de rechtsbijstand te dekken die bij normale uitvoering van hun mandaat persoonlijk ten laste komt van de gemeenteraadsliden'. Betekent dat dat de gemeente een verzekering afsluit en dat die betaald wordt door de persoon, dus in dit geval het raadslid? Of moeten we daar een andere lezing van geven? Je zou ook kunnen denken dat de gemeente een verzekering sluit om de burgerlijke aansprakelijkheid met inbegrip van de rechtsbijstand te dekken die bij normale uitoefening van mandaat persoonlijk ten laste komt. Het komt er eigenlijk op neer dat het personeelslid niet betaalt, maar dat het dus een verzekering is ten laste van de gemeente. Het is op twee mogelijke manieren uit te leggen, maar ik denk dat we ergens moeten gaan vinden of uitwerken hoe we dat juist gaan interpreteren. Anders is dat voer voor discussie.

Dan is er paragraaf 38.5 die gaat over het informaticamateriaal dat er kan aangekocht worden. Daarbij vragen wij dat de pc of andere digitale toestanden zoals iPad en iPod minstens een autonomie van zes uur moeten hebben. Uit ervaring van mensen die met een pc werken is dat die zes uur na een paar jaar maar drie uur meer is en twee uur en soms een uur en soms niet meer. Wat betekent dat dan, want dan voldoet ge niet meer aan de vraag die hier staat.

Dan hebben we nog een vraag van algemeen belang. Wat als de voorzitter afwezig is? Dat kan omdat hij voor een bepaald punt de zitting niet mag bijwonen of dat hij zich bijvoorbeeld ziek meldt of om de een of andere reden niet aanwezig kan zijn. Dat is niet duidelijk, want we hebben geen vervangende voorzitter.

Voorzitter: Mevrouw Temmerman vervangt mij bij mijn afwezigheid. Dat is in de eerste gemeenteraad vastgelegd.

Rik Colman: Dat was voor ons niet meer duidelijk. Vervolgens over het vragenuurtje, daar zouden we een amendement willen toevoegen. Zoals het er nu staat, kan alleen het college

van burgemeester en schepenen reageren tijdens het vragenuurtje en dat gedurende vijf minuten. Wij zouden ook graag hebben dat de minderheidsfractie kan reageren of eventueel alle fracties als dat moet, want het kan zo zijn dat die vraag eigenlijk een bepaalde impact heeft op een bepaalde fractie of een bepaalde persoon. Dat in naam van hem iemand anders kan...

Schepen Jeremie Vaneekhout: *Onverstaanbaar.*

Rik Colman: In de tekst staat dat alleen het college van burgemeester en schepenen kan antwoorden.

Schepen Jeremie Vaneekhout: Ik snap de vraag, maar los daarvan het kan niet dat de vraag impact heeft op iemand hier aan de raadstafel, want dat mag niet. Het vragenuurtje is specifiek uitgesloten als het gaat over persoonlijke dossiers wat betreft de schepenen of de raadsleden.

Rik Colman: Het kan ook anders zijn.

Schepen Jeremie Vaneekhout: Maar een politiek standpunt innemen rondom vragen, dat snap ik.

Rik Colman: Het gaat niet over een politiek standpunt, maar er kan ook een vraag inkomen wat is de houding van zeg maar de CD&V-Eendracht fractie over de ring.

Schepen Jeremie Vaneekhout: Ik ga ervan uit dat de vraag aan de gemeenteraad gesteld wordt en niet aan de fractie. Ik snap de vraag.

Rik Colman: Ons voorstel zou zijn dat er ook vijf minuten voorzien zijn voor de andere fracties. Dan hebben we nog een amendement, dat is het laatste denk ik waarmee ik tussenbeide kom, dat wij wat betreft de fractiewerking toch een punt belangrijk vinden. Ik denk dat wij daarin niet alleen zijn. Ook N-VA heeft in de afgelopen vijf/zes jaar erop aangedrongen om voor de fractiewerking gebruik te kunnen maken van een lokaal van de gemeente om een vergadering te houden. Als fractie denken we dat de tijd voorbij is dat de voorbereidende vergaderingen in een achterafzaaltje van een café moeten doorgaan. We moeten op een professionelere manier gaan werken en dus grondig de zaak kunnen voorbereiden zonder om de vijf minuten gestoord te worden door mensen die uit het zaaltje het een of ander moeten hebben. Ik trek het een beetje op de fles, maar soms is het zo dat het niet altijd op de beste manier kan gebeuren. Wij stellen voor dat de gemeente dus een gratis lokaal in de gemeentelijke infrastructuur ter beschikking stelt, zodanig dat de fractie daar kan vergaderen. Of dat de fractie een vergoeding krijgt gelijk aan de kostprijs van een bestuursvergadering in een lokaal van de gemeentelijke infrastructuur. Wij denken dat het een maximaal bedrag zou mogen zijn van anderhalve keer het aantal gemeenteraadszittingen, omdat de fractie niet alleen gemeenteraadsvergaderingen voorbereiden, maar heeft ook tussentijdse fractievergaderingen om bijvoorbeeld alleen over het budget en de begrotingswijziging te spreken. Dat zijn toch zaken die dikwijls langer kunnen duren. Het is natuurlijk zo dat het enkel en alleen kan gaan voor de werking van de fractie en dat deze middelen zeker niet gebruikt mogen worden voor partijwerking, voor verkiezing of ter compensatie van mensen die vinden dat ze recht hebben op een hoger presentiegeld.

Beste collega's, sorry het heeft langer dan vijf minuten geduurd, maar dit is wat onze fractie naar voren wil brengen.

Voorzitter: Goed. Ik geef het woord nog aan schepen Jeremie Vaneekhout.

Schepen Jeremie Vaneekhout: Op die laatste opmerking wil ik meegeven dat, los van alle sympathie en plezier dat wij halen uit zeer gezellige achterafzaaltjes en een naburig café, er al een regeling bestaat. Namelijk in het reglement van cultureel en infrastructuur, die een goed jaar geleden goedgekeurd is in deze gemeenteraad, staat een passage opgenomen waar iedere fractie die minstens een verkozen heeft in de gemeenteraad recht heeft op een keer per maand gratis gebruik van een cultureel infrastructuur in het kader van een fractievergadering. Dat staat er dus al in opgenomen. Inderdaad op een voorstel destijds van de heer Tack.

Voorzitter: Goed, we gaan al de opmerkingen meenemen en we gaan dit punt de volgende maand behandelen.

1.9. 2019/GR/153 - Deontologische code voor mandatarissen - Goedkeuring

Voorzitter: Artikel 39 van het Decreet Lokaal Bestuur zegt dat de gemeenteraad een deontologische code moet aannemen. De deontologische code geeft lokale mandatarissen een kader waarbinnen ze hun mandaat mogen uitoefenen. Het is een algemene leidraad voor lokale mandatarissen om deontologisch zorgvuldig te kunnen handelen bij de uitoefening van het mandaat. Dit steunt op de volgende waarden: dienstbaarheid, functionaliteit, onafhankelijkheid, openheid, betrouwbaarheid en zorgvuldigheid. Een deontologische code kan enkel werken als de politici de draagwijdte van de inhoud goed begrijpen. De deontologische code is gemaakt om een veilige omgeving te creëren waarbinnen lokale mandatarissen moeten werken. Het niet onderschrijven van de code zou betekenen dat bovenvermelde waarden niet ondersteund worden door het raadslid in kwestie. Het voorliggende voorstel werd besproken in een werkgroep samengesteld uit een lid uit elke gemeenteraadsfractie. Die vergadering ging door op 1 april laatstleden. Het is de bedoeling dat de lokale mandatarissen zich achter deze code scharen en het schriftelijk bevestigen. Zijn er nog vragen? Ik geef het woord aan Eddy Recour.

Eddy Recour: Dank u meneer de voorzitter. Betreffende dat punt hebben wij inderdaad op 1 april 2019 een deontologische commissie meegemaakt. Op deze bijeenkomst heb ik mij als lid onthouden van enig commentaar op het voorstel gezien het feit dat ik nog bezig was met formuleren van op- en aanmerkingen omtrent de inhoud van de code en artikelen en er een overleg was gepland met onze fractie op 17 april 2019. Ik was aanvankelijk van plan te vragen om de vergadering uit te stellen, maar proefondervindelijk wist ik dat zulks niet zou aangenomen worden. Bij het nalezen van de uitnodiging tot de deontologische commissie konden wij niet inschatten of het om een informatieve vergadering ging waarbij gezegd werd hoe het ontwerp van de deontologische code ontstaan is en welke ideeën erachter steken of dat het om een redactionele vergadering ging met de bedoeling tot een voor iedereen aanvaardbare tekst te komen. We dachten dat het eerste het geval was, maar de voorzitter dacht blijkbaar aan het tweede. Een spijtige verwarring die in de toekomst best te vermijden is door een duidelijke opgave van wat de bedoeling is. Er lopen namelijk twee rode draden door het voorstel. Een positieve, zorgen dat de mandatarissen op een goede manier goed werk leveren. Een negatieve, zorgen dat bepaalde mandatarissen, speciaal die van de oppositie niets doen en tegen niemand iets zeggen. Op 2 april 2019 heb ik een voorontwerp opgemaakt omtrent een aanpassing van diverse artikels in deze code en op 17 april werden de meeste van deze voorstellen goedgekeurd in onze fractie CD&V-Eendracht. In het punt dat wij nu behandelen, wordt hier niet over gesproken. We vragen aan de commissie om een nieuwe vergadering te beleggen waarop deze punten aan bod kunnen komen. We vragen dan ook om dit punt af te voeren tot na de commissievergadering.

Voorzitter: Ik geef het woord aan Johan Delrue.

Schepen Johan Delrue: Wel, we hebben daar inderdaad heel uitvoerig over gedebatteerd. We hebben u niet gehoord tijdens die avond.

Eddy Recour: Ik heb het wel gezegd.

Schepen Johan Delrue: Dat was niet de bedoeling, het was de bedoeling dat u tenminste zei dat u met een aantal punten niet akkoord gaat. U hebt niets gezegd. We gingen er dan ook van uit dat u met alles akkoord ging. En achteraf hebben we het bekeken, een aantal zaken die u vraagt zijn ook impliciet. Die zijn er al en een aantal dingen zijn volgens mij ook verkeerd begrepen dus wij stellen voor het hier goed te keuren en daar niet meer aan te veranderen.

Voorzitter: Heeft u er iets aan toe te voegen?

Eddy Recour: Op die vergadering van 1 april had ik de kans niet te reageren. Ik had wel de kans om te spreken, maar ik bedoel dat onze fractie nog niet op de hoogte was van die punten en dat wij dat slechts op 17 april hebben voorgelegd.

Schepen Johan Delrue: U wist op voorhand dat die commissie ging doorgaan.

Eddy Recour: We kunnen niet achteraan beslissen welke commissie...

Schepen Johan Delrue: De commissie is niet van levensbelang, ze heeft alleen een moreel belang. Ze kan geen sancties nemen alleen een berisping geven dus ik denk ook niet dat we er heel veel tijd aan moeten spenderen. Het is inderdaad zo dat iedereen de

goede moraal moet behouden, maar wat voor een zin heeft dat om die nu nog een keer door te gaan, nog een keer alles te gaan bekijken? Ik blijf bij mijn standpunt en stel voor om ervoor te stemmen nu.

Eddy Recour: Wij vinden het zeer zinvol dat we nog een keer een commissie beleggen.

Voorzitter: Ik geef het woord nog een keer aan schepen Jeremie Vaneeckhout.

Schepen Jeremie Vaneeckhout: Ja, collega Demets vraagt ook het woord, ik zal het kort houden. We zijn hier met zeer veel die heel hard proberen te werken voor de gemeente, voor alle duidelijkheid ik doe dat met zeer veel plezier en ik merk iedereen van jullie heeft dat engagement opgenomen. Dat vraagt ook dat we de agenda kunnen afwerken en zaken voorbereiden. We hebben door de heer Colman net het huishoudelijk reglement uitgesteld naar de volgende maand die ook besproken was in een werkgroep, waarvan ik begreep dat een aantal zaken helemaal niet op die werkgroep zijn besproken. We doen werkgroepbesprekingen om alle elementen op tafel te krijgen om met een zo goed mogelijk voorstel naar de gemeenteraad te komen, als dan de argumentatie is "we hebben het niet kunnen bespreken". Dat is ook moeilijk, we kunnen nu een hele agenda uitstellen vandaag als er iemand zegt ik heb er nog niet naar kunnen kijken, we zullen volgende maand opnieuw komen. We hebben allemaal de pretentie gehad om op lijsten te gaan staan en onze schouders onder de gemeente te zetten laten we dan ook snelheid houden. En twee, ik wil er ook op wijzen: er wordt hier heel veel onder een vergrootglas gehouden. Dat is goed. Zij die mij kennen weten ook dat ik op een gemeenteraad heel hard werk en dat ik de meerderheid af en toe wat nerveus maak en dat ik het college het ook niet te makkelijk maak. Dat moet de bedoeling zijn van deze gemeenteraad om jullie job helemaal goed te kunnen doen als gemeenteraadsleden ook, maar dat betekent niet, de essentie zit in deze tekst, dat betekent dat we straks naar inhoudelijke punten gaan waarover gediscussieerd kan worden. Wat we hier voorleggen is voor 90% een voorstel van de Vlaamse vereniging voor steden en gemeenten die door heel Vlaanderen goedgekeurd en besproken wordt. Dus laten we ook niet doen, ik hoor hier van die suggesties van er zit een tweede lijn in om gemeenteraadsleden hun werk niet meer te kunnen laten doen. Wel, dan betekent dat dat de Vlaamse vereniging voor steden en gemeenten wil dat gemeenteraadsleden niet meer bestaan. En sorry, dat is kritiek die ik nooit zal steunen. Ook niet als ik binnenkort misschien geen schepen meer ben. Ik denk dat het aan de gemeenteraadsleden zelf is om hun werk te doen en hun job te doen dat is voor ieder van ons mogelijk. Voor de rest ben ik benieuwd naar mijn collega Demets.

Voorzitter: Ik geef het woord aan Davy Demets.

Davy Demets: We zullen zo ook onze collega Jeremie daarin bijtreden. Bijkomend ook zeker als het om de deontologische code gaat, hebben we er toen ook wel over gedebatteerd. Kort, zonder op veel zaken verder in te gaan, het is ook gewoon wettelijk voorzien en zo opgesteld. De meeste zaken gaan over het feit wat een raadslid kan en mag doen. En de discussie ging dan over wat een raadslid voor informatie mag delen en eventueel niet mag delen. Nu, dat ligt allemaal perfect vast en we hebben onze geheimhouding als het over ons ambt gaat en wij hebben dat ook gezworen dit na te komen. Dus ik zie niet in wat daar nog verder aan veranderd kan worden, want ook de zaken die voorgesteld worden, bepaalde zaken zijn gewoon niet wettelijk en kunnen we dan ook sowieso in jullie voorstel niet mee opnemen in de deontologische code.

Voorzitter: Goed. Ik geef het woord aan Eddy Recour.

Eddy Recour: Ik kan er dus allemaal niet mee akkoord gaan. Ik heb het hier voorgelezen, bij het nalezen van de uitnodiging tot de deontologische code van deze commissie konden wij niet inschatten of het om een informatieve vergadering ging of iets anders. Er was trouwens ook geen agenda.

Voorzitter: Ik geef het woord aan Jeremie Vaneeckhout.

Schepen Jeremie Vaneeckhout: Voor alle duidelijkheid het is geen formele wettelijke commissie van de gemeenteraad. Het is een werkgroep die samengesteld is en waarvan hier een maand geleden bij de voorlopige vaststelling van tijdelijke huishoudelijk reglement en dergelijke is gezegd we gaan werkgroepen opstarten om die documenten te bespreken. Die documenten worden meer dan een week op voorhand rondgestuurd. Het lijkt me niet de bedoeling om dan een vergadering samen te roepen om het dan nog een keer voor te

lezen. Dan is het mijns inziens heel erg duidelijk dat ook dezelfde manier van werken als zes jaar geleden om het gewoon op die manier te doen. Dat het daar grondig besproken wordt en dat er dan een definitief voorstel voorgelegd wordt.

Voorzitter: Ik geef het woord aan Johan Delrue.

Johan Delrue: Ik denk dat het eigenlijk ook zo is, dat de grote bedoeling is dat iedereen zich aan de hoofdregels houdt. In dit geval is het dit we informatie op een juiste manier delen en dat we geen informatie doorgeven als raadsleden aan mensen die ze niet moeten hebben en die ze soms rapper hebben dan dat wij hier uit de raad vertrokken zijn. Ik denk dat dat de grote moraal van het verhaal is en dat de rest een beetje bijkomstig is. Zoals bij ieder reglement als je reglementen begint uit te halen, dat is in de privésituatie ook zo, dan ben je nooit goed bezig. Ik denk dat iedereen verstandig, wijs en oud genoeg is om te weten wat hij mag doen. Ik denk we dat er zo weinig mogelijk moeten uithalen en gewoon verdergaan op onze automatische piloot die ons iedere keer zegt dat we het zo goed mogelijk moeten proberen te doen. Nog een keer, ik zou nu graag vragen om de stemming.

Voorzitter: Ik geef het woord aan Davy Demets.

Davy Demets: Dank u. Ik wil daar voor de laatste keer nog op terugkeren. Ik heb de uitnodiging er even bijgehaald en daar staat duidelijk ingesloten, willen jullie het vertrekdocument voor de bespreking, een bespreking is nog altijd interactief, met betrekking tot de deontologische code voor mandatarissen. Dus er staat wel degelijk in een bespreking om dus verder af te stemmen tot een finaal document en zoals schepen Delrue ook al aanhaalde het is op dezelfde manier gebeurd als zes jaar geleden.

Voorzitter: Goed dan gaan we stemmen, eerst over het amendement. De vraag is, gaan we akkoord met het amendement ja of nee.

Prudent Lanneau:	ja
Gino Devogelaere:	nee
Rik Colman:	ja
Willy Demeulemeester:	nee
Eddy Recour:	ja
Jeremie Vaneeckhout:	nee
Stephan Titeca:	ja
Johan Delrue:	nee
Yannick Ducatteeuw:	nee
Davy Demets:	nee
Amandine Eeckhout:	ja
Tine Temmerman:	nee
Anja Desmet:	nee
Pauline Van Marcke:	nee
Christophe Vandererven:	nee
Louis Degroote:	nee
Petra Devos:	nee
Matthieu Moerenhout:	nee
Rino Himpe:	nee
Davy Dewaele:	ja
Sofie Demurie:	nee
Nathalie Kint:	nee
Koen Tack:	nee

Voorzitter: Er zijn 17 stemmen nee en 6 stemmen ja. Het amendement wordt dus niet goedgekeurd. Dan gaan we over naar de goedkeuring van dit punt.

Prudent Lanneau:	nee
Gino Devogelaere:	ja
Rik Colman:	nee
Willy Demeulemeester:	ja
Eddy Recour:	nee
Jeremie Vaneeckhout:	ja
Stephan Titeca:	nee
Johan Delrue:	ja

Yannick Ducatteeuw:	ja
Davy Demets:	ja
Amandine Eeckhaut:	nee
Tine Temmerman:	ja
Anja Desmet:	ja
Pauline Van Marcke:	ja
Christophe Vandererven:	ja
Louis Degroote:	ja
Petra Devos:	ja
Matthieu Moerenhout:	ja
Rino Himpe:	ja
Davy Dewaele:	nee
Sofie Demurie:	ja
Nathalie Kint:	ja
Koen Tack:	ja

Voorzitter: Er zijn 17 stemmen ja en 6 stemmen nee. Het punt is dus goedgekeurd.

2. Politie en Brandweer

- 2.1. 2019/GR/135 - Belgisch Kampioenschap wielrennen op de weg - 21 juni 2020:
Vaststellen politiereglement rond randanimatie en ambulante handel

Voorzitter: Ik geef het woord aan de burgemeester.

Gino Devogelaere: Dank u voorzitter. De VZW Anzegem Cycling, met maatschappelijke zetel Kerkdreef 28 te Anzegem, organiseert op 21 juni 2020 het Belgisch Kampioenschap wielrennen op de weg in Anzegem. Voor deze gelegenheid wordt een grote volkstoeloop verwacht. Bij dergelijke manifestaties kunnen de veiligheid en openbare rust voor de deelnemers en bezoekers in het gedrang komen door talrijke aanwezige ambulante handelaars. Bijgevolg is het opportuun om het aantal verkooppunten van eetwaren en dranken te beperken en dit om veiligheidsredenen. Ook de aanwezigheid van terrassen op en langs het parcours kan de openbare orde verstoren waardoor eveneens de veiligheid van de toeschouwers en de wedstrijddeelnemers in het gedrang kan komen. Dit geldt ook voor het verbruik van sterke alcoholische dranken op en naast het wedstrijdparcours. Het komt erop neer dat iedereen die iets wil verkopen op de dag van het parcours een aanvraag moet indienen en dat zal niet allemaal goedgekeurd worden. Er gebeurt een echt serieuze schifting, niet iedereen kan zomaar verkopen. Graag uw goedkeuring.

Voorzitter: Ik geef het woord aan Rik Colman.

Rik Colman: Meneer de voorzitter met alle respect voor deze organisatie en we staan er voor 100% achter, zouden we toch willen voorstellen om aan diegenen die dan uiteindelijk toch een toelating krijgen om drank te verkopen in een standje of zo ergens op de weg, want u hebt gezegd en het is ook voorzien dat het schepencollege wel toelating kan geven voor een aantal standjes om daarin op te leggen, dat er geen drank verkocht mag worden in blik of in petflessen. Enkel en alleen uit glas. De reden daarachter is voornamelijk dat de blikjes echt een ramp zijn. Zeker voor de landbouwers langs het parcours, want die blikjes worden vermalen en die gaan in de maag van de koe en in het ergste geval gaan die eraan kapot. En ook petflessen zouden in dezelfde tijd langs alle kanten in de grachten worden verspreid, om dat te verhinderen door ze uit een glas en een flesje te laten drinken, dan gaan ze dat op zijn minst een beetje terugbrengen. We zijn als gemeente in een vorige legislatuur, u kunt vragen of we daar nog aan gebonden zijn, toegetreden tot de alliantie die gaat over blik, andere verpakkingen en statiegeld. Het is trouwens ook ranzig alle rommel en het is trouwens op het moment een schande wat er allemaal aan blik langs en in grachten ligt. We hebben toevallig nu net met onze kleinkinderen in de straat gereinigd en dat is een zak op een twee à driehonderd meter. Omdat tegen te gaan en er een mooi parcours van te maken, is ons voorstel geen verkoop van drank in blik en in petflessen.

Gino Devogelaere: Goed we vinden dat een goed voorstel. We zullen dat voorstel doen. Dat is geen probleem.

Voorzitter: Goed, dan gaan we over naar het volgende punt.

2.2. 2019/GR/136 - GAS-reglement - goedkeuring diverse wijzigingen

Schepen Christophe Vandererven: Aan de gemeenteraad wordt de volgende wijziging aan de algemene politieverordening bijlage twee, ter goedkeuring voorgelegd. De bijlage twee gaat over het huishoudelijk reglement betreffende inzameling van huishoudelijke afvalstoffen en recyclageparken. Artikel 12 wordt als volgt herschreven. Het is verboden vuilnis afkomstig uit andere gemeenten, met om het even welke ophaling, mee te geven. Het is voor iedereen verboden om het even welke aangeboden afvalstoffen mee te nemen. Alleen de door OVAM erkende en geregistreerde inzamelaars, afvalstoffenhandelaars en makelaars daarvoor aangewezen door de gemeente of haar intergemeentelijke samenwerkingsverband of door OVAM erkende en geregistreerde inzamelaars, afvalstoffenhandelaars en makelaars die hiervoor een toestemming hebben gekregen van de gemeente of haar intergemeentelijke samenwerkingsverband mogen huishoudelijke afvalstoffen inzamelen op het grondgebied van de gemeente en de huis-aan-huisinzamelingen organiseren. Elke door OVAM erkende inzamelaar, afvalstoffenhandelaar of makelaar die op het grondgebied van de gemeente huishoudelijke afvalstoffen op eigen initiatief wenst in te zamelen, moet vooraf een toelating vragen bij de gemeente of intergemeentelijke samenwerkingsverband. De gemeente of haar intergemeentelijke samenwerkingsverband geeft schriftelijk de toelating aan de organisator van de inzameling op voorwaarde dat de organisatie jaarlijks voor 1 maart de gegevens met betrekking tot de op het gemeentelijke grondgebied ingezamelde hoeveelheden tijdens het voorbije kalenderjaar rapporteert aan de gemeente. De gemeente kan deze toelating beperken in de tijd wanneer wordt vastgesteld dat de organisator de geldende wettelijke bepalingen en/of voorwaarden gekoppeld aan de gemeentelijke toelating schendt. Het is verboden om huishoudelijke afvalstoffen af te geven of voor inzameling aan te bieden aan inzamelaars, afvalstoffenhandelaars of makelaars die niet over een toelating beschikken van de gemeente of haar intergemeentelijke samenwerkingsverband.

Textielcontainers die op openbaar of privaat domein staan opgesteld zonder toelating kunnen in opdracht van de burgemeester worden verwijderd. Het wegnemen van de containers gebeurt op kosten en risico van degene die de container heeft geplaatst. Artikel 13 wordt als volgt aangepast. Het is verboden zonder omgevings-vergunning afvalstoffen te verbranden zowel in openlucht als in gebouwen, werkplaatsen en lokalen door middel van toestellen en procedés zoals kachels, open haarden, alles branders of andere soortelijke toestellen en procedés ten einde de omgeving te beschermen tegen schadelijke uitwaseming van dergelijke ongecontroleerde verbranding. De verbranding in openlucht van welke stoffen ook is verboden, behalve in uitzonderlijke gevallen beschreven in artikel 6.11.1 van verklaring 2 van Besluit van Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende de algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne en mits toepassing van het veldwetboek, het Bosdecreet van 13 juni 1909 en het Decreet Natuurbehoud van 21 oktober 1979.

Artikel 50 wordt aangepast. De reden daarvan is dat de recyclageparken een kwartier eerder worden gesloten om parkwachters de kans te geven het park netjes op te ruimen. Om de verplichte rusttijd te kunnen respecteren, in het kader van de arbeidswet ongevallen wetgeving mogen ze niet langer dan een bepaald aantal uren aan een stuk doorwerken, en moeten de parken op zaterdag een half uur gesloten worden zodat de mensen ook kunnen eten.

De opbrengsturen voor het recyclagepark te Anzegem. Het blijft op maandag gesloten. Op dinsdag van 10.00 uur tot 11.45 uur en van 14.00 uur tot 17.45 uur. De woensdagvoormiddag gesloten, de namiddag van 14.00 uur tot 18.15 uur. De donderdagvoormiddag gesloten, de namiddag van 14.00 uur tot 17.45 uur. De vrijdag van 10.00 uur tot 11.45 uur en van 14.00 uur tot 17.45 uur.

De zaterdag van 9.00 uur tot 11.45 uur en van 12.30 uur tot 14.45 uur.

De opbrengsturen voor het recyclagepark te Vichte: op maandag gesloten. Dinsdag van 10.00 uur tot 11.45 uur en van 14.00 uur tot 17.45 uur. De woensdagvoormiddag gesloten, de namiddag van 14.00 uur tot 18.15 uur.

De donderdagvoormiddag gesloten, de namiddag van 14.00 uur tot 17.45 uur. De vrijdag van 10.00 uur tot 11.45 uur en namiddag van 14.00 uur tot 17.45 uur. De zaterdag van 9.00 uur tot 11.45 uur en van 12.30 uur tot 14.45 uur. Het is aangewezen deze wijziging door te voeren om rechtszaken te vermijden en er zoveel mogelijk voor te zorgen dat het reglement niet voor interpretatie vatbaar is.

Vanuit de GAS-ambtenaar van Kortrijk wordt gevraagd om de APV van Anzegem artikel 9 beter te formuleren. Het betreft een gemengde inbreuk en daarom is het belangrijk dat de tekst uit het strafwetboek overgenomen wordt in de APV en dat er geen weglatingen zijn. Bijvoorbeeld het oogmerk om de schade of de toevoeging voor wie de schade gebeurt. De huidige tekst is artikel 9 gemengde inbreuk, dat is een zware inbreuk volgens artikel 521 3^e lid strafwetboek. Het is verboden om rijtuigen, wagons en motorvoertuigen te vernielen, te beschadigen of onbruikbaar te maken. Een neventekst zou zijn: hij die buiten de gevallen in artikel 510 tot 520 van strafwetboek genoemd, door welk middel ook gevolgen bruggen, dekens, straatwegen, spoorwegen, sluizen, magazijnen, werkplaatsen, loodsen, schepen, vaartuigen, vliegtuigen of andere kunstwerken of bouwwerken die aan een ander toebehoren geheel of ten dele vernielt, wordt gestraft met opsluiting van vijf tot tien jaar. Bij onbruikbaarmaking met het oogmerk om te schaden, is de straf vijftien dagen tot drie jaar gevangenis en een herhaalboete van € 50 - € 200. De bij het 5^e lid bedoelde straf is toepasselijk in geval van gehele of gedeeltelijke vernieling of van onbruikbaarmaking met het oogmerk om te schaden van rijtuigen, wagons en motorvoertuigen. Enkel het 3^e lid is resanctioneerbaar in het kader van de GAS-procedure en voertuigbeschadigingen waarbij het voertuig niet vernield is of onbruikbaar gemaakt is. Een kras in het koetswerk bijvoorbeeld valt onder beschadiging van roerende goederen. Graag uw goedkeuring.

Voorzitter: Goed, ik geef het woord aan Rik Colman.

Rik Colman: Meneer de voorzitter ik zou mij eerst tot u willen richten met de vraag om de titels van de agenda toch iets te verduidelijken in de toekomst. Wij spreken hier over een GAS-reglement, goedkeuring van diverse wijzigingen en in de artikels. We hebben het over een reglement inzameling huishoudelijke afvalstoffen en het recyclagepark wat misschien een onderdeel zou kunnen zijn van het GAS-reglement. Daarnaast spreken we over het algemeen politiereglement waarvan het GAS-reglement misschien een onderdeel is. Ik ben geen specialist in reglementen, maar de titel alleen al zette ons meteen op een verkeerd been. We dachten een GAS-reglement, maar we spreken over afval en over politiereglement. Goed, dat is voor de toekomst misschien iets om een beetje aandacht voor te hebben meneer de voorzitter. Om de zaken duidelijker te omschrijven ook in de titelvoering. Het lijkt het gaat over niks, maar in de dossiers blijkt dat het over heel wat anders gaat.

Voorzitter: Goed. We gaan rekening houden met die opmerking.

Rik Colman: Dan het tweede punt. In artikel 12 staat, het is voor iedereen verboden om het even welk aangeboden afvalstof mee te nemen. Ik ga ervan uit dat het gaat over het wegnemen van afvalstoffen op het containerpark en meenemen naar huis. Want zoals het hier staat is het verboden om afvalstoffen mee te nemen, dat is toch wel enigszins onduidelijk en voor interpretatie vatbaar. Het tweede dat wij ook niet goed begrijpen is dat de parken op zaterdag een half uur worden gesloten, maar volgens mij is tussen 11.45 uur en 12.30 uur 45 minuten. Dus vandaar onze vraag wat is het nu eigenlijk. Daarbij, als u 45 minuten gaat sluiten over de middag wordt uw dienstverlening naar uw burger terug met 45 minuten verminderd. Kan men niet afwisselend gaan eten zodanig dat er een parkwachter blijft over de middag, omdat daar dan toch wel wat minder verkeer is dan over de rest van de dag.

Een volgende vraag die bij ons ook niet duidelijk is, is wanneer is het park nu eigenlijk gesloten. We hadden vroeger drie uur met vijftien minuten ervoor. Die 14.45 uur op zaterdag is dat nu al met die vijftien eraf of gaat ge sluiten om 14.30 uur?

Voorzitter: Ik geef het woord aan Christophe Vandererven.

Schep en Christophe Vandererven: Uw opmerking is wel terecht in die zin dat de mensen

komen en er staat officieel dat ze om 9.00 uur open zijn, maar de mensen zijn er al vanaf 8.00 uur. Dus de wet op de arbeidsongevallen, die zegt dat de mensen niet in overschrijding mogen gaan en de regels anders mogen. Vandaar die 15 minuten. Op voorhand klinkt dat inderdaad verwarrend, maar dan zullen ze tijd hebben om te eten en om het containerpark netjes achter te laten. Zodat ze niet nog een keer extra uren langer moeten blijven, want soms is het wel hectisch. En punt twee ze mogen wel met twee zijn, maar als er dan een helemaal alleen staat en je wilt dat dan overlappen dan denk ik dat iedereen recht heeft op een middagpauze. Vandaar dat die beslissing genomen is. Die mensen zijn trouwens in overleg met ons getreden, schepen Jeremie was daar ook bij. De mensen hebben over de middag echt geen tijd als we het nu laten zoals het nu zo is. We zijn dan in overtreding met de wet op de arbeidsongevallen. Dat kan niet. Daarnaast moeten ze ook de tijd hebben om hun maaltijd te nuttigen. Vandaar dus in plaats van tot 12.00 uur open zijn, nu tot 11.45 uur open zijn zodanig dat ze wat kunnen opruimen voordat ze hun maaltijd kunnen nemen en dat ze opnieuw kunnen starten.

Voorzitter: Dan geef ik nog het woord aan Jeremie Vaneeckhout.

Schepen Jeremie Vaneeckhout: Gewoon nog aanvullend. Ik wil nog even voor de mensen zelf pleiten, die waren zelf geen vragende partij om dit te doen. Dit is eigenlijk omdat we in orde willen zijn met de wetgeving. Die mensen hebben dus niets zelf aangegeven, zo van wij vinden dat we recht hebben op een half uur pauze voor de middag. Wij hebben vanuit de gemeente vanuit de dienst personeelszaken aangegeven om in orde te zijn en we moeten het op die manier oplossen. Wat geen optie bleek, was om maar met één iemand te staan omdat het dan hectisch wordt. Mensen verwachten als ze eraan komen dat de mensen klaarstaan om hen te helpen. Dus niet zo van we zijn aan het eten en je moet maar zien hoe je het oplost. Dat zou een terechte misser zijn.

Rik Colman: Het is natuurlijk als ge met drie kwartier gaat sluiten, dat de aanvoer die er op een dag is zich had moeten spreiden in die momenten dat het open is. Daar gaat het veel drukker worden. Dat is hetgeen de parkmensen ook zeggen, nu gaan we er helemaal geen zicht meer over hebben. Nu hebben we een spreiding over een hele tijd. Oké, we gaan ermee akkoord hoor, dat gegeten moet is de logica zelve. Maar we dachten misschien is het mogelijk om te zeggen, kijk we gaan in die periode iemand laten eten en iemand niet en dan afwisselend om op die manier toch wat meer dienstverlening te hebben. Het zou dan misschien ook beter zijn dat in plaats van een kwartier eerder gesloten, er gewoon wordt aangeduid ge moogt tot 14.45 uur aanvoeren. Dat is toch veel duidelijker dan te schrijven... *(onverstaanbaar overleg/discussie)*. Nee, hier staat dat het om 14.45 uur gesloten is en... *(onverstaanbaar doordat door elkaar wordt gepraat)*.

Schepen Christophe Vandererven: ...die kunnen naar binnen en dan om 14.45 uur wordt de poort gesloten. Dus mensen kunnen toekomen tot 14.45 uur, dan gaat de poort dicht.

Rik Colman: Als je leest wat hier staat, de recyclageparken worden een kwartier eerder gesloten, dan betekent dat dus als uw sluitingsuur 14.45 uur is en ge gaat een kwartier vroeger sluiten, dan sluit ge volgens mij om 14.30 uur en niet om 14.45 uur.

Spreekster zonder naam: Nee, nee.

Rik Colman: Dat staat hier anders in de tekst.

Schepen Christophe Vandererven: Het is open tot 14.45 uur en dan gaat de poort toe. De mensen die nog op het park zijn, kunnen nog deponeren.

Rik Colman: Dat staat hier niet, hier staat de recyclageparken worden een kwartier eerder gesloten. Het is voor de mensen die aankomen belangrijk dat het duidelijk is wat er staat.

Schepen Christophe Vandererven: De reden van de aanpassing kunt u tussen haakjes zien. Je ziet de openingsuren en dan kunnen we zeggen de reden achter die aanpassing is dat we een kwartier eerder moeten sluiten. Dus in plaats van 15.00 uur om 14.45 uur.

Davy Demets: Dank u. Daar wil ik nog even op terugkomen of die eerste zin nu correct is of niet. De eerste zin zullen we wel aanpassen, denk ik. Het gaat erover dat we dus twee jaren geleden het voorstel hebben gedaan om de openingsuren met een kwartier te veranderen zodanig dat het duidelijk is voor iedereen. Nu staat er het is open tot 11.45 uur, dan is het gewoon ook toegankelijk tot 11.45 uur. Vroeger was het tot 12.00 uur en dan zag men pas een bord met een kwartier op voorhand aanmelden, dus ik denk dat daar geen discussie over is. Het lijkt dan wel dat het drie kwartier gesloten is. Neen. Om 11.45 uur

gaat de poort dicht, tegen de tijd dat de laatste buiten is, is het 12.00 uur en dan hebben ze wettelijk een half uur om een maaltijd te verorberen.

Rik Colman: Het is heel duidelijk. Alleen de beslissing om nog een kwartier ervoor te sluiten, want dat staat in de eerste zin. De recyclageparken worden en kwartier eerder gesloten. Dus als hier staat dat het eind-uur 17.45 uur is en we zijn het erover eens als je een kwartier daarvan aftrekt...

Voor de mensen die komen moet het duidelijk zijn. Niet voor ons.

Schepen Christophe Vandererven: Artikel 50 wordt als volgt aangepast...

Rik Colman: Dat is juist het probleem van heel die tekst. Er is een voorstel en dat is hetgeen dat ik nog moest zeggen, dat in het besluit weer iets anders staat. Hier staat duidelijk op bladzijde 27 artikel 30 wordt als volgt aangepast. De recyclageparken worden een kwartier eerder gesloten om de kans te geven aan de parkwachters om het park netjes op te ruimen en zo verder. Dat is heel duidelijk. En ge schrijft daaronder dat het om 14.45 uur dichtgaat, als ge daar een kwartier van aftrekt dan zit ge aan 14.30 uur. Als het is dat het om 14.45 uur sluit en dat de laatste binnenrijdt om 14.45 uur, dan hebben we daar geen probleem mee. We zeggen gewoon dat om 14.45 uur het park dichtgaat.

Schepen Christophe Vandererven: Het ene is de toelichting, de aanleiding waarom we het wijzigen. Dat is dus de uitleg. In het besluit staat het inderdaad zo. Het kan ook zijn dat de borden worden aangepast op het containerpark zodat de mensen dat gewoon worden. Het is een mindset die nu bij de mensen moet wijzigen.

Rik Colman: Dat is gewoon omdat het in ene dossier wel die 15 minuten staat en in het andere niet. Vandaar de onduidelijkheid hier waar we een beslissing moeten nemen, wat we juist beslissen.

Schepen Christophe Vandererven: Het een is de toelichting en de ander is het definitief besluit. In het definitief besluit staat dat de openingsuren in die zin aangepast worden zodanig dat het duidelijk is voor iedereen. Wat het afvoeren betreft, de opmerking die je gaf rond het is verboden voor iedereen, het spreekt voor zich dat het afvalstoffen zijn die ge niet meeneemt van het containerpark. Dus dat zijn de zaken.

Voorzitter: Dan geef ik het woord aan Jeremie Vaneekhout.

Schepen Jeremie Vaneekhout: Voor alle duidelijkheid het toelichtings-document van de gemeenteraad bestaat uit de toelichting en de besluiten. Wat we hier goedkeuren zijn nooit de toelichtingen, maar zijn de besluiten. Dus als we discussiëren over welke tekst komt er in het GAS-reglement, dan is het gewoon de laatste tekst die telt. Het is een kwestie dat we dat gewoon helder hebben. Er is dus een reden opgenomen in de toelichtingsnota en die reden verklaart waarom we een bepaald document goedkeuren in de besluiten.

Rik Colman: ...juist staat en dat het dichtgaat, maar dat is alleen maar voor mensen die naar het containerpark gaan. Dan heb ik een tweede vraag.

Schepen Christophe Vandererven: Mag ik nog een toelichting daaraan toevoegen? Dat houdt in dat het in Aktiv gepubliceerd wordt, ook op de website. Dat staat ook in de besluitvorming. Dus dat gaat ook gecommuniceerd worden naar iedereen.

Voorzitter: Ik geef eerst het woord aan Eddy Recour.

Eddy Recour: Ja, ik heb nog een vraag voor de schepen. Het is verboden om zonder omgevingsvergunning afvalstoffen te verbranden, zowel in openlucht als in gebouwen. Tot op heden, maar ik weet niet of dat nu nog zo is, was er een politiereglement waarin staat dat je afvalstoffen mag verbranden, geen toxische natuurlijk, tot op honderd meter van gebouwen. Is dat afgeschaft?

Schepen Christophe Vandererven: Dat is nationaal afgeschaft.

Eddy Recour: Dank u.

Schepen Christophe Vandererven: In het kort. Er is in een aantal gevallen gebleken dat die wetgeving op Vlaams niveau is veranderd. Ons politiereglement liet dat dus inderdaad nog toe. Dat is net wat we hier doen, het politiereglement aanpassen om te zeggen dat het niet meer mag, omdat mensen in Anzegem op basis van het politiereglement iets deden doordat ze dachten dat mocht. Maar het bleek dat de politie verbaliseerde op basis van Vlaamse wetgeving.

Rik Colman: Op gevaar me nog een keer belachelijk te maken. We hebben in artikel 13 gezocht of het mogelijk is om te barbecueën. Als we dat lezen, laat dat artikel niet toe om

een barbecue te houden. Als we dan gaan kijken in de Vlaamse wetgeving, waarnaar verwezen wordt, het dichtste wat erbij komt, is het verbranden van droog onbehandeld hout bij het maken van een kampvuur. U kunt dat moeilijk een barbecue noemen. En het tweede, het verbranden van droog onbehandeld hout of een vaste fossiele brandstof in een sfeerverwarmer. Of een barbecue als een sfeerverwarmer gezien moet worden, maar ik wil het alleen maar meegeven dat op deze manier het misschien in burenruzies soms weleens kan gebruikt worden.

Schepen Christophe Vandererven: Het gaat inderdaad om afval. Het is verboden om zonder omgevingsvergunning afvalstoffen te verbranden dus een barbecue is lekker vlees, vis en dat zijn in mijn ogen geen afvalstoffen. Integendeel dat gaat goed ruiken voor de buurt.

Rik Colman: Maar als je naar de Vlaamse wetgeving gaat, staat alles duidelijk gezegd wat er mag. Onder andere dat kampvuur en die sfeerverwarming, maar barbecueën staat er niet in.

Schepen Christophe Vandererven: Ik ga ervan uit dat als het er niet in staat, dat barbecues dan wel mogen. Anders zou het door de wetgeving expliciet uitgesloten zijn.

Rik Colman: Dan nog een laatste vraag bij artikel 50. Inwoners van een andere gemeente al dan niet vergezeld van inwoners uit de gemeente Anzegem, wordt de toegang ontzegd. Nu, het is zo dat heel wat zoons of dochters met hun oudere vader bij het containerpark komen om zijn maandelijkse afval naar het containerpark te brengen. Omdat die vader of moeder zelf niet meer met de auto rijdt, die mogen dat dus eigenlijk niet meer doen met dit reglement.

Schepen Christophe Vandererven: Als die mensen kunnen legitimeren dat de persoon in kwestie die geen auto heeft en kan bewijzen op vraag van de containerparkwachter dat hij in Anzegem woont, dan kan dat wel. Het is niet de bedoeling...

Rik Colman: Dat staat er niet in.

Schepen Christophe Vandererven: ...dat mensen van buiten de gemeente Anzegem hun afval hier komen storten. Die kunnen daarvoor terecht op hun containerpark in hun gemeente.

Rik Colman: Dit staat er niet in. In artikel 50 staat heel duidelijk inwoners van een andere gemeente al dan niet vergezeld van inwoners uit de gemeente Anzegem, wordt de toegang ontzegd. Dus als ge met uw pa naar het containerpark komt dan mag dat volgens dit artikel niet. Daar is al een aantal keer een discussie over geweest op het containerpark...

Schepen Christophe Vandererven: We gaan het aanpassen zodat het duidelijk is...

Rik Colman: ...waarbij er toen zelfs gezegd is de burgemeester heeft mij een brief gegeven dat ik wel mag komen. Het zou mij niet logisch lijken dat iemand met zijn pa of zijn van 80 of 82 niet naar het containerpark mag komen.

Spreeker zonder naam: Ik zie dat het nuttig is dat we tijdssloten invoeren, want we zijn hier nu al serieus over de tijd aan het gaan. En dit totaal is veel langer dan vijf minuten over bepaalde onderwerpen. Ik ga er geen uitspraak over doen of de tussenkomsten altijd aan de orde zijn.

Schepen Christophe Vandererven: Ik heb het woord gevraagd, de burgemeester zal aanvullen. Ik denk dat het logisch is dat we die zin verfijnen om die interpretatie helder te maken. Ik denk dat iedereen het eens is dat het niet de bedoeling is dat afval van buiten de gemeente gestort wordt op ons containerpark, maar ik denk wel dat er voor iemand die door overmacht niet zelf naar het containerpark kan komen hulp is.

Rik Colman: Ik vind het wel tergend dat zulke zaken die toch voor heel wat mensen belangrijk zijn hier in het belachelijke worden getrokken.

Schepen Christophe Vandererven: We zijn het erover eens.

Rik Colman: Dat is echt wel tergend vind ik. Dat is het voor heel wat mensen die hun pa of hun ma van 82 of 84 jaar met hun afval meenemen om te zeggen dat het van Anzegem is en niet meer op het containerpark mogen komen. Als jullie dat belachelijk vinden, ik vind dat niet, omdat ikzelf in het geval zit met oudere mensen die het ook niet gemakkelijk hebben.

Schepen Christophe Vandererven: Ik heb die woorden niet gebruikt.

Voorzitter: Ik geef het woord aan de burgemeester.

Gino Devogelaere: Meneer collega, we vinden dat zeker niet belachelijk, want ik weet...

Rik Colman: U hebt net wat anders gezegd.

Gino Devogelaere: Wat zegt u? Gij hebt gezegd dat ik briefjes uitdeel.

Rik Colman: Ik heb dat horen zeggen.

Gino Devogelaere: Het is niet belachelijk hetgeen dat je gezegd hebt. Je hebt gelijk. Het is zo dat zich veel discussies voordoen op het containerpark. We gaan er een mouw aanpassen, zodat iemand die mee is van buiten de gemeente op het containerpark wordt toegelaten. Maar we hopen dan ook dat het geen afval van buiten de gemeente is. Daar komt het op neer.

Rik Colman: Dat is logisch ik vind ook niet dat iemand met zijn vuiligheid naar Anzegem moet komen en zijn pa in de auto zet om te zeggen dat hij van Anzegem is.

Voorzitter: Kunnen we dit afronden Rik? Goed, dan gaan we over naar het volgende punt.

3. Openbare werken

3.1. 2019/GR/155 - Verkaveling Peter Benoitstraat. Goedkeuren ontwerp. Goedkeuren tracé van de wegenis.

Gino Devogelaere: Dank u. De aanleg van een korte weg op openbaar domein is nodig voor de ontsluiting van een verkaveling van drie loten langs de Peter Benoitstraat. De verharding wordt voorzien in een gestabiliseerde dolomiet. De drie parkeerplaatsen zouden aangelegd worden in grasbetontegels. De buffering van het hemelwater gebeurt in de rioleringsbuizen met geleidelijke afloop naar de riolering. Uw goedkeuring alstublieft.

Voorzitter: Goed. Ik geef het woord aan Rik Colman.

Rik Colman: Meneer de voorzitter we hebben bij dit punt een aantal vragen. We zijn ook ter plaatste gaan kijken, omdat het ons niet zo direct bekend was. Er zijn toch een aantal zaken die heel eigenaardig zijn. Eerst en vooral de buffering van het hemelwater gebeurt in de rioleringsbuis. U zult zich herinneren dat in een vorige legislatuur het de bedoeling was om een fietspad aan te leggen op de gracht langs de Steenbruggestraat. Daarvoor zijn de mensen van Brugge gekomen, om dat te bekijken en die hebben toen gezegd dat het niet kan. Je mag geen hemelwater bufferen in de buis, dat moet infiltreren. Ook een buis met gaatjes is niet goed. Het moet altijd infiltreren op het gebied en hier in dat geval zou dat dan wel mogen. Vandaar onze vraag, hoe komt dat? Waarom mag dat hier en mag dat op andere plaatsen niet? Een tweede bemerking die we hadden, is dat de verharding is voorzien in gestabiliseerd dolomiet. Nu, in eerste instantie is dat niet zo erg. Dat kan voor ons, maar we moeten weten dat in een vorige legislatuur er ook in diezelfde omgeving een verkaveling is goedgekeurd, aan de Groene Duivels. Die is voorzien met een fietspad dat aansluit op die dolomietverharding. Nu is het voor de fietsers belangrijk dat zij over die dolomietverharding kunnen rijden, want zij moeten eigenlijk daar rechts kunnen blijven over de bocht in de oude Peter Benoitstraat, omdat zij aan het einde van de bocht onmiddellijk aansluiting hebben op het fietspad. Terwijl dat ze anders waar die fietsweg komt, eerst moeten oversteken naar de overkant en na een paar honderd meter verder terug de weg oversteken. Als we hier de realisatie doen die eerst was voorzien in het totaalpakket van de verkaveling Groene Duivels, als ik ze zo mag noemen, was dit lot daarin voorzien en was voorzien dat er een verharding was. Die is er later uitgetrokken, maar in het begin zat die erin. Ik zie dat er ja geknikt wordt. Ik weet dat ik niet betrouwbaar ben, maar in het begin zat het erin. Het is er later door de eigenaars uitgetrokken, omdat ze eigenaar waren van dat perceel. Nu vinden wij het wel spijtig en zouden wij liever hebben dat er een goede ondergrond is waarop de fietsers goed kunnen rijden in plaats van een verharding in dolomiet. Zeker omdat ge dus daarvoor drie woningen moet bedienen met een auto en dat er ook eventueel de vuilkar en ander zwaar vervoer moet komen waardoor het dolomiet dus gaat schuiven. Dolomiet is heel goed als het alleen maar te voet wordt betreden, maar als er met auto's over wordt gereden dan wordt het direct een hobbelig gedoe. Vandaar ons voorstel dat men dat ook met bijvoorbeeld klinkers of iets dergelijk doet, zodanig dat fietsers daar op een goede manier overheen kunnen rijden. Toen we daar gingen kijken,

hebben we ook gezien dat de bewoners van het laatste huis, ik denk nummer 49, ik ben daar niet zeker van, in tussentijd al dolomiet hebben aangelegd. Ze hebben ook meteen een draadje gezet zodanig dat degene die van hogerop de weg komen daar niet door kunnen. Is dit met die mensen, de bewoners, besproken? Op dit ogenblik geeft dat een indruk dat ze er niet gelukkig mee zijn dat daar verkeer moest komen. Ik denk dat de landbouwer die nu bewerkt, dat die waarschijnlijk daar zo overheen rijdt. Dat is misschien de reden waarvoor dat is.

Dan een ander puntje. Het gaat hier om inname van openbaar domein, we hebben nergens gevonden dat daar een vergoeding tegenover staat. Uiteindelijk creëert de inname van het openbaar domein een meerwaarde voor de gronden. Hoe is dat geregeld en wat is het standpunt van AVV in dit dossier?

Voorzitter: Ik geef het woord aan Jeremie Vaneekhout.

Schepen Jeremie Vaneekhout: Een paar opmerkingen. Over het specifieke qua riolering en zo verder, er is een akkoord met Aquafin. Wat het verschil is met de andere verkaveling, is dat ze hier aantakken op een bestaand rioleringsstelsel. Dat maakt dat ze er iets flexibeler naar kijken. Dat is het grote verschil. Twee, wat betreft uw betrouwbaarheid. Ik ga die nooit in twijfel trekken. Vandaar dat ik ook voorstel om in te gaan op het voorstel om het fietspad te verharderen en het met klinkers aan te leggen in plaats van dolomiet. Ik denk dat uw opmerking daarover terecht is en dat we de veiligheid voor de fietsers moeten garanderen. Wat betreft de draad die geplaatst is, begrijp ik dat die mensen zich bewust zijn dat dat openbaar domein is. Zij gaan dat openstellen op het moment dat de situatie zich voordoet. Wat we hier vandaag goedkeuren is de wegenis. De vergunning voor het al dan niet verkavelen van die grond komt later op het college. Wij wachten daar wel een beetje de gang van zaken af in het dossier rond de verkaveling op de Klijtberg zelf. We gaan zien de komende weken of daar nieuws is. Ik heb begrepen dat er nu een tijdelijke schorsing van de vergunning zou zijn totdat er een definitieve uitspraak is. Dus we wachten af wat dat betekent voor deze verkaveling en dan kan het in brede discussie waarschijnlijk op deze gemeenteraad dat we in de komende weken ook een visie voor de komende zes jaar gaan vastleggen wat betreft onze omgang met woninguitbreidingsgebieden. U weet dat we in de voorgaande jaren een afspraak hadden. We gaan die opnieuw voorleggen, omdat we eigenaars nog wat meer duidelijkheid zouden willen geven over wat er wel of niet nog kan in onze gemeente. Dus dat staat de komende weken op de agenda van het college en zal hier ook wel meegedeeld worden op het moment dat we daar een voorstel over hebben.

Spreeker zonder naam: *Onverstaanbaar.*

Schepen Jeremie Vaneekhout: Daar heb ik op dit moment geen zicht op.

AVV heeft geen bezwaar ingediend tegen de verkaveling dus er was geen probleem.

Mochten we nog iets ontdekken, dan koppelen we dat hier terug. Dat moet sowieso hier ter sprake komen om daarvoor een overeenkomst af te sluiten. Het kan ook zijn dat het gewoon op uw eigendom mag.

Voorzitter: Goed. Moet erover gestemd worden of is iedereen akkoord?

Spreeker zonder naam: *Onverstaanbaar.*

Voorzitter: Goed, dan wordt dat tracé van de wegenis goedgekeurd.

3.2. 2019/GR/156 - Verkaveling Brouwershof (Zurendries). Goedkeuren ontwerp. Goedkeuren tracé van de wegenis.

Gino Devogelaere: Dank u voorzitter. De wegenis van deze verkaveling van 32 loten is van een type woonerf en wordt aangelegd in grijze betonstraatstenen. Naar aanleiding van het bestaande probleem van wateroverlast aan de Zurendries, het probleem lag daarvoor in Kaster, was de provincie reeds geruime tijd op zoek naar een geschikte locatie voor de aanleg van een waterbufferbekken. In samenspraak met de gemeente en de Provinciale Dienst Waterlopen werd dan ook beslist om binnen het projectgebied een groter bufferbekken aan te leggen dan strikt noodzakelijk voor het project. De nodige grondoppervlakte wordt hierbij ter beschikking gesteld door de aanvrager. Hierdoor wordt een komend volume van 1500 op het strikt noodzakelijke buffervolume van 325 m³ voorzien. Wat betekent dat het totaal buffervolume van de waterbufferbekken op 1720 m³ komt te liggen. Uw goedkeuring alstublieft.

Voorzitter: Ik geef het woord aan Rik Colman.

Rik Colman: Meneer de voorzitter mag ik mij eerst nog een keer tot u richten. We hebben vastgesteld dat er nogal wat bezwaarschriften zijn, is nagekeken of niemand van de mensen hier rond de tafel bij een van de bezwaarschriften kunnen betrokken zijn? We hebben gevraagd om die bezwaarschriften in te zien, maar dat was niet mogelijk. Er zitten heel wat nieuwe mensen en het kan zo zijn dat iemands vader een van die petitie's heeft getekend en dat niet weet. Of een broer of een zuster.

Gino Devogelaere: Dat is inderdaad nagekeken. Daarom zijn Yannick en Jeremie buiten de vergaderzaal.

Rik Colman: Iedereen is ervan overtuigd? Anders is het wel jammer van heel de vergadering. Het was jammer dat wij niet de lijst konden bekijken. Eigenlijk, meneer de voorzitter, zouden we dat toch vooraf moeten kunnen bekijken.

Voorzitter: We hebben het bekeken.

Gino Devogelaere: Het is ook gevraagd aan onze mensen, er is niemand bij betrokken.

Rik Colman: Bij ons niet. Het kan ook van ons zijn, maar we weten dat dus niet. We hebben het allemaal niet gezien.

Gino Devogelaere: We weten niet dat er iemand betrokken is en als er iemand betrokken is dat hij dat weet, zeg dat dan nu...

Rik Colman: Ik weet dat niet vandaar dat ik het vraag. Wij hebben ze niet gezien en van ons zitten hier al zes mensen aan tafel. Dan kunt ge het niet nazien als ge het niet kunt krijgen.

Voorzitter: Goed, moet er over dit punt gestemd worden?

Rik Colman: Dat was het begin. Waarde collega's, gewaardeerd publiek, een dossier met 96 bezwaarschriften kan onmogelijk een dossier genoemd worden waar niets mee mis is. Zo maar ja zeggen tegen zo'n dossier zou getuigen van kwade trouw van onze kant. Zijn er dan geen goede kanten aan dit dossier? Zeker wel, 32 woonidentiteiten extra in Tiegem zal de leefbaarheid van het dorp ten goede komen. De plaatselijke school zal een aangroei kennen van het aantal leerlingen en de plaatselijke handelaars kunnen de nieuwkomers overtuigen hun inkopen lokaal te doen. Misschien gaat zelfs de projectontwikkelaar beroep doen op Anzegem bouwgerelateerde zelfstandigen of bedrijven. Ook de gemeentekas van Anzegem kan er wel bij varen. Een ander positief punt is de aanleg van een groot waterbufferbekken dat de wateroverlast stroomafwaarts moet opvangen. De Hoeve in de Bassegemstraat en het Ontmoetingscentrum in Groeninge zijn gekende problemen waar regelmatig zware waterproblemen zijn ten gevolge van het stroomopwaartse gebied aan water. Al hoewel je de vraag kan stellen of er 32 woningen extra moeten komen om een reeds lang hangend afwateringsprobleem op te lossen. Er is ook, en dat is het laatste dat wij er als positief in zagen, een realisatie van een wandelweg fietsverbinding naar de Bassegebosstraat die een veilige schoolroute zou kunnen creëren. Alleen vinden wij het spijtig dat er geen kortere directe verbinding is met de Zurendries. Nu moeten de wandelaars en de fietsers door de wijk een hele tour maken, terwijl een eenvoudig recht kort stuk mogelijk zou moeten kunnen zijn. Daardoor ontstaan er geen conflicten met auto's die op het moment dat de kinderen naar school rijden van hun erf of uit hun garage komen en eventueel een gevaar betekenen voor de fietsers en de kleine kinderen die op weg naar school gaan. Vandaar zouden wij het voorstel in die zin willen amenderen dat er moet uitgekeken worden naar een rechtstreekse verbinding tussen de wandel-fietsweg vanaf de Bassegebosstraat die zonder door de wijk te lopen naar de Zurendries gaat. Dus zonder dat er een omweg moet gebeuren. U kunt zich waarschijnlijk wel voorstellen waarover het gaat, want iedereen heeft het kaartje wel bekeken om te zien hoe dat dan loopt. Een tweede punt is dan, maar waar loopt het mis? Eerst en vooral, het gebied is geen bouwgrond. Het is woonuitbreidingsgebied en de ontwikkelaar van dit project maakt handig gebruik van een gat in de wetgeving die het mogelijk maakt om zo'n woonuitbreidingsgebied aan te snijden als het om groepswooningbouw gaat. Wel is het eigenaardig dat een vroegere aanvraag voor groepswooningbouw van een andere projectontwikkelaar, maar in de zone ernaast, enkele jaren geleden werd geweigerd. Vandaar onze vraag waarom voor de ene wel en voor de andere niet. De tweede zaak is, we spreken allemaal over betonstop en de bescherming van de waardevolle open ruimte,

waar ook meer en meer in de bevolking een draagvlak voor groeit. Wie er eens is gaan kan kijken, kan vaststellen dat dit echt wel een waardevolle open ruimte is, die al jarenlang door onze vorige bestuurders, en dan heb ik het niet over de voorbije zes jaar maar ver daarvoor, is gevrijwaard en altijd is gezegd hier komt nooit een uitbreiding. 32 wooneenheden betekenen natuurlijk een forse aangroei van verkeer in de smalle Brouwerijdreef, die is ongeveer vier meter breed, en als ge dan weet dat voor de aanleg van het fietspad dat in het project zit al een breedte van vijf meter wordt genomen. Dan kunt u zich afvragen waarom moeten al die auto's door een vier meter brede straat. Maar ook natuurlijk de Sint-Arnolduslaan want er is ook heel wat verkeer dat richting Anzegem wil via de Sint-Arnolduslaan en daardoor zal daar een forse aangroei van verkeer zijn. Ons tweede amendement zou zijn dat dus de fiets-wandelstraat zo ingericht moet worden dat auto's er niet kunnen passeren. Op dit ogenblik vijf meter breed, Brouwerijdreef vier meter breed, dan spreekt het voor zich dat de wandelweg regelmatig gebruikt zal worden door auto's om op die manier rapper naar de woning te rijden. Wij vragen dan ook dat het plan dermate wordt aangepast dat de fiets-wandelstraat zo ingericht is dat de auto's er niet kunnen passeren.

Het is ook zo dat de aansluiting van de Brouwerijdreef met de N36 toch wel een conflictueuze aansluiting is. Eerst en vooral zijn daar de fietsers die van Kaster komen. Er is geen fietspad. De zichtbaarheid is niet goed, omdat daar een woning op de hoek staat. Je moet dus al een stukje voorbij de straat rijden om zeker te zijn dat er geen fietser is, dus ook daar is dat niet zo evident om op de N36 te komen. Hetzelfde voor de Kapellestraat als ge van de Sint-Arnolduslaan aansluiting Kapellestraat komt, het is een zeer steile helling wat ook het uitrijden niet vergemakkelijkt.

De vierde opmerking. Extra wagens is extra geluid en is extra uitstoot. In deze wijk zal een auto wel vereist zijn, want de werkgelegenheid is er niet in Tiegem en de lokale middenstand is beperkt. Er is een apotheek, er is een buurtwinkel, er is een slager maar daar houdt het op wat betreft de lokale buurtwinkels.

De vijfde opmerking. Het project wordt opgericht op waterzieke gronden. De mensen ter plaatse zeggen dat het moeras lijkt, als het een beetje geregend heeft, kun je er niet meer op. De vraag is dan ook, is het infiltratiesysteem om al dat water plus dat dan nog van verderop daar, voldoende om te filtreren. Ook is onze vraag als we kijken naar hoe die infiltratievijver gemaakt is, die is gemaakt met zeer sterke hellingen. Er is een hellingsverschil van anderhalve meter op ongeveer minder dan een meter afstand. Als er kinderen spelen, want ernaast is ook een speelzone, zal deze vijver wel heel goed beveiligd moeten zijn. Zodanig dat men er niet invalt, want als je erin glijdt dan zit je helemaal in het water.

Ten zesde, de realisatie van deze wijk werd zoals gezegd al jaren door de vorige besturen tegengehouden en dat heeft een aantal burens ertoe aangezet om daar een mooie woning te kopen of te bouwen met zicht op de achterkant waar dan het mooie open landschap is. Natuurlijk is zicht niet iets wat wettelijk is beschermd, maar het is voor de mensen die het nu meemaken toch wel heel verbazingwekkend. Er is altijd gezegd, er komt hier niets en nu komt er wel iets. Dat heeft impact op hun levenskwaliteit en zij vertrouwen daarom het bestuur eigenlijk niet meer. Ze vrezen ook voor inkijk, want naast de gewone woningen met twee verdiepingen zijn er ook een aantal woningen die tweegezinswoningen kunnen zijn. Er zijn daar twee verdiepingen en er wordt dan nog een studio apart gemaakt in de zolder zodanig dat daar met een lift naartoe gegaan kan worden. Daardoor kan natuurlijk de inkijk van op de derde verdieping naar de mensen die er wonen toch wel heel gênant zijn.

We stellen natuurlijk vast dat er veel verharding is, wegen, openbare parkings en opritten om zo de dichtheid te kunnen realiseren op de toch relatief beperkte oppervlakte. Wat de parkings betreft, zijn er natuurlijk de parkings op de oprit en er zijn een dertigtal extra parkings voorzien, maar die zijn nogal eigenaardig verdeeld over de wijk zelf. Er zijn een vier-, vijftal bij het begin als ge binnenrijdt, maar dat is dan nog een heel eind tot dat ge aan de eerste woning zijt. En dan helemaal op het einde zit er nog een parking van, ik dacht een acht of negen plaatsen, die dus een soort verzamelplaats midden op kant van de publieke ruimte is en die voor het publiek voorzien is. Tuurlijk als er bezoek is, zal dat daar net als in andere plaatsen, ik denk aan discussies die we gehad hebben rondom het

Coutreel, toch aanleiding geven tot heel wat burentwisten dat de auto niet voor hun deur mag staan en dergelijke. We willen dan ook vragen of er een betere verdeling van de parkings kan worden bekeken, zodat die meer gecentraliseerd liggen en daardoor voor bijna iedereen centraal bereikbaar worden.

We zouden ook willen vragen, want dat is hetgeen dat we dikwijls zien in zulke wijken, dat de voortuintjes in plaats van tuin te worden dat dat op den duur parkeerzones worden. Dan krijgt ge dus een verharding van de voortuinen zodanig dat dit echt niet meer mooi wordt. We hebben ook nergens gevonden welke speeltoestellen er moeten worden opgelegd in deze verkaveling.

We stellen ook vast dat De Watergroep nog altijd geen positief advies heeft gegeven. Zij geven positief advies als de infiltratieproeven goed zijn, de grondwaterpeilingen goed zijn en de hydraulische berekeningen goed zijn. Wat betreft RIOPACT zou er nu een volledig ongunstig advies zijn, dat stond in kleine letters, maar we hebben dat advies niet gevonden. Als laatste vinden we het markant en zeer eigenaardig dat door de architect en/of de promotor een clause van niet openbaarheid werd ingeroepen, zodat omwonenden geen kopie van de plannen konden krijgen om die op hun gemak te bekijken. Het is een teken van niet-openheid vanwege de verkavelaar en/of de architecten. Dit roept toch wel serieuze vragen op. Het is voor ons heel moeilijk afwegen er zijn positieve punten, maar er zijn ook heel wat negatieve punten. Vandaar een aantal amendementen die misschien het voor ons wat makkelijker kunnen maken. Daarnaast hebben we toch te maken met 96 bezwaarschriften die er bij de gemeente zijn binnengekomen.

Voorzitter: Goed. Ik geef het woord aan de burgemeester.

Gino Devogelaere: Dank u voorzitter. Collega, het verwondert mij wel dat ge zo'n preek afsteekt over de verkaveling, want tweeënhalf jaar terug waren we samen in meerderheid. Toen hebt u zich er niet tegen verzet en gezegd als ze dat en dat aanpassen dan kunnen we ermee akkoord gaan. Eerst ging het een appartementsgebouw zijn, ge hebt gezegd dat kan niet. Ik ben daar 100% mee akkoord gegaan, nee er kunnen geen appartementen komen, kom een ander plan maken. Goed, we zijn zover gekomen dat er na tweeënhalf jaar vier plannen zijn gemaakt. Op sommige gebieden moeten we direct zeggen, het kan niet en stop ermee en er wordt niet gebouwd. Maar we hebben die mensen in twijfel gebracht, als ge dat verandert en dat aanpast dan zal het misschien wel goedkomen. Nee, dat is geen uitleg na vier plannen. We keuren hier de bouwvergunning niet goed, we keuren hier de wegenis goed, het zal de provincie zijn die zal beslissen of er ooit een huis gezet zal worden of niet. Over de amendementen daar kunnen we wel gedeeltelijk mee akkoord gaan, maar laat ons nu de wegenis goedkeuren. We zien wel wat de provincie beslist over de kwestie van het bouwen van de woningen.

Rik Colman: Ik wil u er wel op wijzen, burgemeester, dat het in eerste instantie het schepencollege is die ook moet goedkeuren.

Gino Devogelaere: Tweeënhalf jaar geleden waart ge in het schepencollege en hebt u zich verzet tegen de hoogbouw. We hebben gezegd "u heeft gelijk, maar maak een ander plan". Dat was niet juist, dus maak nog een ander plan. Er zijn intussen vier plannen binnengebracht, dat mogen we niet doen met een bouwpromotor. We moeten direct zeggen het is ja of het is nee. Dat is mijn mening.

Rik Colman: Ik heb de laatste keer dat ik met die mensen gesproken heb, in samenzijn met een aantal anderen, altijd tijdig gezegd "ik kan niet akkoord gaan zolang als ik niet weet hoe de buurt erop reageert". Voor mij was het heel duidelijk en ik heb dat ook heel duidelijk gezegd, ik kijk wat de buurt gaat doen. Mochten er geen echte bezwaren zijn, dan kan ik dat goedkeuren. Maar als de buurt niet akkoord is, dan is dat voor mij heel belangrijk. We zitten hier om de mensen te vertegenwoordigen. Als er 96 bezwaarschriften binnengekomen in een gemeente als Tiegem die toch niet zo groot is, je kunt niet zeggen dat dat een stad is, dan vind ik dat een enorm groot aantal. Ik denk niet dat we veel dossiers hadden. Ik denk dat er een dame was in die tijd en nog wat meer vanuit Vichte, maar 96 dat is niet niks. Dat zijn 96 mensen die zeggen dat ze niet akkoord gaan. Ik heb trouwens ook heel duidelijk gezegd dat als de tegenstand van de omwoners groot is, dan ga ik dat niet goedkeuren. Ik heb ook tegen die mensen gezegd, ga overleggen met die mensen. Blijkbaar heeft dat overleg niet veel opgebracht, want er zijn blijkbaar nog extra

bezwaarschriften bij gekomen. Ik heb ook gezegd in mijn uitleg, er zijn een aantal positieve zaken. Ik heb niet gezegd dat het allemaal slecht is, maar er zal toch heel wat moeten veranderen om te zeggen dat het een goed plan is. Een aantal zaken kunnen we nu al doen, want het gaat over wegenis onder andere als ge een weg legt van vijf meter breed waarvan gezegd wordt er mogen alleen fietsers door. Vergeet dat er dan geen auto's door rijden, als ge die zo aanlegt dat het niet mogelijk is voor auto's om erdoor te rijden. Als die weg vijf meter is en de Brouwerijstraat is vier meter dan is dat toch een onlogisch teken, een fout in dit systeem geslopen.

Gino Devogelaere: We kunnen rekeninghouden met uw amendementen.

Rik Colman: Als ge kijkt naar uw parkeerplaatsen die liggen zowel op het einde als helemaal aan het begin in plaats van die goed te verdelen tussen de woningen. Natuurlijk centraal iets aanleggen, betekent weer een woning minder. Dus het gaat allemaal over zoveel mogelijk op zo klein mogelijk oppervlakte. In dit voorstel gaat het er niet om een wijk te maken van kijk dat is nu echt een 'wauw-iets'. Het is een wijk zoals er duizenden gemaakt zijn in Vlaanderen en waarvan iedereen zegt, als ik dan luister naar de Vlaamse bouwmeester, dan moet deze mentaliteit toch gaan veranderen. Ik heb ook altijd gezegd, kom met iets dat af is en dat mooi is. Iets dat een keer anders is, maar er is geen verschil tussen dit en Lindendries en noem het maar op. Het zijn allemaal zoveel mogelijk woningen op een zo klein mogelijke oppervlakte. Het grote verschil is dat men zegt, oké om het te doen doorglijden, zetten we daar een grote waterbuffer zodanig dat we het waterprobleem oplossen. Ik heb ook gezegd dat dat een van de zaken is die positief is aan dit dossier. Aan de andere kant als je kijkt dan is het echt wel een helling van anderhalve meter op een meter, dat is nogal een schuine helling hoor. Ik weet niet of ge zich dat kunt voorstellen, maar voor een kind van 5, 6 of 7 jaar is dat een serieus gevaar. Dat moet goed beveiligd gaan worden.

Gino Devogelaere: Met schermen of met draden. We zijn nog bezig en u vraagt waar de speeltuinen komen. Er wordt nog niet gesproken over speeltuinen. Er wordt gesproken over de weg aanleggen en niet over de verkavelingen.

Rik Colman: Het staat toch wel iets anders op de agenda dacht ik.

Voorzitter: Goedkeuren tracé van de wegenis.

Rik Colman: Goedkeuren ontwerp, goedkeuren tracé van de wegenis. Dat staat op de agenda. En ik dacht dat er verderop stond in de toelichting, dat we eerst het ontwerp goedkeuren en dat we dan de wegenis goedkeuren. Het is inderdaad niet zo dat de gemeenteraad dat normaal moet doen, maar misschien was dat omdat jullie zelf niet weten of dat ge ja of nee gaat zeggen in het schepencollege en dat ge het daarom op die manier in het dossier hebt gezet. Ik weet het niet, maar normaal gezien is het inderdaad de wegeniswerken waarover we spreken. Tot wegen behoort onder andere de inrichting van de parking en behoort de inrichting van alle wegen. Zo ook het feit dat er een zone voorzien is voor kinderen. Het is toch normaal dat we ook spreken over waar gaat dat staan, dat zijn toch logische vragen?

Voorzitter: Goed, ik geef het woord aan Johan Delrue.

Schepen Johan Delrue: Wel, ik moet u eerlijk zeggen dat ik ook enigszins of helemaal aansluit bij de burgemeester. En wel om die reden ook dat het zo is dat we die mensen tot vier keer, vijf keer toe hebben laten komen. Je was er zelf iedere keer bij. We hebben gezegd doe het zo, doe het zo, doe het zo en dan uiteindelijk gaan we zeggen het is toch niet goed zo. Ik vind dat dat niet kan. Ten tweede als u kijkt naar de vorige legislatuur en de legislatuur daarvoor dan gaan we ook spreken van de schande van de Borreberg waar men honderd huizen ontsluit op drie meter breedte en waar men er nog altijd niet uit is hoe men het verkeer gaat regelen. Dat is nog van een heel andere orde dan hetgeen aan de Zurendries gebeurt. Dat we er in het vervolg nog omzichtiger mee omspringen...

Rik Colman: *Onverstaanbaar.*

Schepen Johan Delrue: Dat schuif ik niet in uw schoenen. Ik zeg niet de vorige legislatuur, maar de legislatuur daarvoor want u verwees daarnaar. Ik verwijs ook naar die legislatuur want we hebben de Borreberg, honderd, ik denk wel honderdvijfentwintig woningen goedgekeurd en dat moet allemaal door een weg van drie meter. Drie meter. In een dalende lijn, als we van een gevaarlijke situatie spreken dan is het daar zeker zo en we

hebben er niets aangedaan. We konden daar ook niets aan doen. Nu, oké ge hebt een aantal punten en we zullen er alles aan doen om te zorgen dat dat kwalitatief goed wordt. Maar we kunnen niet zoals dat al verschillende keren gebeurd is, ik kijk naar een dossier met een boerderij de vorige keer, met een stal, we hebben hem ook laten komen we hebben allemaal gezegd het is goed als ge nog dat en dat doet. En als het dan zover is dan zeggen we nee, stop. En dan mogen ze nog een keer herbeginnen voor nog een keer €10.000 - € 15.000. Zeg dan de eerste keer, nee we beginnen er niet aan. Dan zouden wij ons daar misschien ook bij neergelegd hebben. Maar komt dit vier jaar na de feiten, stop, stop, stop en dan zijn er veel kosten gemaakt wel € 40.000 - € 50.000. We hebben Vlaanderen laten komen voor dat bekken, omdat dat bekken ook nodig was voor de afwatering. Iedereen zat erbij, iedereen was positief dan moet je ook zo eerlijk zijn dat we nu die mensen niet nog een keer gaan terugfluiten om te zeggen we keuren het toch niet goed, want we zien het nu niet graag.

Ik kan me hier niet in vinden in die manier. Ofwel zeg je het van in het begin en hou je de mensen niet voor de zot en we hebben ze laten tekenen en hertekenen en nog een keer laten terugkeren, daar kan ik me niet in vinden.

Voorzitter: Goed, dank je wel.

Rik Colman: Ik vind dat de waarheid toch haar recht heeft. Het is zo dat wij al voordat dit bufferbekken op papier kwam samen met de burgemeester in overleg waren met de provincie om te kijken voor kleine wachtbekkens en die verspreid over heel de beek aan te leggen. Ik heb die mensen daarvoor niet uitgenodigd. We hebben alleen toen afgesproken met de provincie om op een vijftal plaatsen kleine wachtbekkens aan te leggen. Dat was de eerste bedoeling. Pas toen dit gekomen is, is het dat men zegt we zien daar misschien wel iets om samen te werken. Dat klopt, maar je moet het juist zeggen, zoals het gebeurt.

Johan Delrue: Dan moet je op dat moment zeggen, stop ermee. Want dan moet je ze het niet verder laten doen. We hebben ze allemaal verder laten doen en iets anders zegt u nu.

Voorzitter: Ik geef het woord aan Christophe Vandererven.

Schepen Christophe Vandererven: Ik wil er gewoon aan toevoegen dat voor ons hier allemaal als nieuwe schepenen en raadsleden het heel moeilijk is om het bos door de bomen te zien. Nu hebben we in het college afgesproken dat we een keer alles in kaart gaan brengen, los van dit dossier, maar dat klaar en duidelijk kan gesteld worden dat mensen die woninguitbreidingsgebieden hebben enzovoort. De bedoeling is dat dat niet aangesneden wordt en dat we daar paal en perk aan gaan stellen. We gaan kijken daar kan het nog wel en daar kan het niet meer. Dan gaat dat duidelijk zijn, want nu zijn dat ellenlange discussies die iedere keer naar boven komen van dossiers die al jaren en jaren aanslepen. Ik denk dat het voor de burger ook belangrijk is dat er duidelijkheid geschapen wordt. Dat we kunnen zeggen daar kan het nog en daar kan het niet.

Voorzitter: Goed, gaan we stemmen over dit punt. Of eerst over de amendementen?

Goed, we gaan het ontwerp van de verkaveling schrappen en wegenis goedkeuren. Ik bedoel stemmen, excuseer.

Rik Colman: Het eerste amendement gaat over een kortere verbinding, niet door de wijk tussen de wandelweg en de Zurendries. Zodanig dat er geen conflicten zijn met de wagens die van de garages rijden, want de kinderen komen er voorbij op het moment dat iedereen naar zijn werk moet. Meestal rijden ze dan achteruit en de kleintjes zie je niet en die zitten dan onder de wielen. Er is plaats genoeg om een rechte verbinding te maken tussen de wandelweg.

Voorzitter: Goed, moet daarover gestemd worden of is iedereen akkoord? Iedereen is daarmee akkoord.

Rik Colman: Het tweede gaat over de wandelweg die er nu voorzien is tussen de Bassegebosstraat en de wijk, die vijf meter breed is, een inrichting moet krijgen zodanig dat er geen wagens vanuit de wijk naar de Bassegebosstraat kunnen en omgekeerd vanuit de Bassegebosstraat naar de wijk kunnen rijden. Niet gewoon maar een paaltje, maar echt zo ingericht dat het echt een fiets- en wandelweg is en geen autoweg.

Voorzitter: Goed, kan iedereen daarmee akkoord gaan? Dat wordt goedgekeurd.

Rik Colman: Het derde amendement dat we hadden, is dat er garanties moeten worden opgenomen dat de voortuinen niet onttuind worden. Hetgeen wat voorzien is, is een oprit

en een groene parking. Het kan niet dat men heel de voortuin in parking verandert, zodat er drie auto's voor de deur kunnen staan. Ik verwijs naar Sint-Antoniussstraat in Ingooigem waar geen sprietje groen meer is. Het is daar zo dat iedereen zijn auto voor de deur kan zetten. Dan krijg je geen wijk meer, maar krijg je alleen parking en huizen. Dat moet heel duidelijk staan.

Voorzitter: Goed, kan iedereen daarmee akkoord gaan? Ja goed, dan is dat goedgekeurd.

Rik Colman: Het laatste amendement dat wij hadden, is dat er gekeken wordt hoe men op een betere manier de parkings kan verdelen over de wijk en niet heel in het begin buiten de wijk en dan helemaal aan de andere kant nog een parking van acht, maar dat men zorgt dat het echt bruikbaar is.

Spreker zonder naam: *Onverstaanbaar.*

Rik Colman: Het is een amendement dus we kunnen er over stemmen.

Johan Delrue: Als de wegen dus zijn goedgekeurd, dan zijn ze goedgekeurd.

Rik Colman: We zijn eerst bij het amendement.

Johan Delrue: Ja, maar als ge een amendement stemt dat niet stembaar is dan kunnen we er niets meer meedoen. Dan is het waardeloos.

Voorzitter: Goed, dan we stemmen over een betere manier van parkeren, dus anders inrichten.

Prudent Lanneau:	ja
Gino Devogelaere:	nee
Rik Colman:	ja
Willy Demeulemeester:	nee
Eddy Recour:	ja
Stephan Titeca:	ja
Johan Delrue:	nee
Davy Demets:	onthouden
Amandine Eeckhaut:	ja
Tine Temmerman:	nee
Anja Desmet:	nee
Pauline Van Marcke:	nee
Christophe Vandererven:	nee
Louis Degroote:	nee
Petra Devos:	nee
Matthieu Moerenhout:	nee
Rino Himpe:	nee
Davy Dewaele:	ja
Sofie Demurie:	onthouden
Nathalie Kint:	onthouden
Koen Tack:	onthouden

Dat is totaal 4 stemmen onthouding, 6 stemmen ja en 13 stemmen nee. Dus het wordt niet goedgekeurd. Excuseer, 11 stemmen nee. Het amendement wordt niet goedgekeurd.

Voorzitter: Dan gaan we over naar het stemmen, maar ik geef eerst nog het woord aan Davy Demets.

Davy Demets: Graag wil ik ook nog vanuit onze fractie het standpunt bijtreden zoals schepen Vandererven net heeft aangehaald. Wij zijn ook voorstander om dringend een plan van aanpak op te maken zodanig dat we voor alle uitbreidingsgebieden die onze gemeente nog telt, duidelijke richtlijnen naar voren toe schuiven. Op die manier weet iedereen waaraan of waartoe de mogelijkheden nog zijn, maar zodanig dat we daar een duidelijke lijn in trekken en dus ook die zaken opvolgen. Duidelijkheid scheppen voor iedereen.

Voorzitter: Goed, dan gaan we over naar het stemmen over goedkeuring van het tracé van de wegenis.

Prudent Lanneau:	onthouden
Gino Devogelaere:	ja
Rik Colman:	onthouden
Willy Demeulemeester:	ja
Eddy Recour:	onthouden

Stephan Titeca:	onthouden
Johan Delrue:	ja
Davy Demets:	onthouden
Amandine Eeckhaut:	onthouden
Tine Temmerman:	ja
Anja Desmet:	ja
Pauline Van Marcke:	ja
Christophe Vandererven:	ja
Louis Degroote:	ja
Petra Devos:	ja
Matthieu Moerenhout:	ja
Rino Himpe:	ja
Davy Dewaele:	onthouden
Sofie Demurie:	onthouden
Nathalie Kint:	onthouden
Koen Tack:	onthouden

Dat zijn 10 stemmen onthouden en 11 stemmen ja. Dus het tracé van de wegenis wordt goedgekeurd.

4. Energie en nutsleidingen

- 4.1. 2019/GR/132 - Vervangen bestaande openbare verlichting door led-armaturen. Goedkeuren dossiernr. 321918 - Nieuwstraat, Driesstraat, Albrecht Rodenbachstraat, Otegemstraat, Diepestraat, Alfred Detaeyelaan, Pareelstraat, Ellendedreef, Vossestraat, Snoekstraat.

Schepen Jeremie Vaneekhout: Ja collega's, jullie weten dat we bezig zijn met de omschakeling naar led. Ik denk dat dat een goede beslissing is die we in het verleden met elkaar hebben genomen. We hopen dat jullie die verder mee ondersteunen, om dat de komende jaren verder te doen. Ik ga niet in detail alles toelichten. Jullie zien hier het rijtje van namen, dat is het eerste project dat vandaag voorligt en dan komt er zo meteen nog een tweede waarbij er toch weer heel wat straten omgezet worden. Graag jullie goedkeuring. Tenzij dat er opmerkingen zijn.

Rik Colman: Kunnen we punt 1 en 2 samenvoegen?

Want de tijd dringt, nietwaar? Toch zouden wij graag een vraag willen stellen over het tweede project. Daar staat namelijk de Klijtberg in, denk ik, Klijtstraat...

Schepen Jeremie Vaneekhout: Nee, dat staat er niet in.

Rik Colman: Maar als je in het dossier kijkt dan staat ze er wel bij, want op het einde van de Weggevoerdenlaan is daar nog een stukje Klijtberg. Daar staat een verlichtingspaal waarvan we eigenlijk denken dat die op privédomein staat. Dat zijn eigenlijk twee woningen aan elkaar. In het midden van de draad staat een verlichtingspaal die de ene woning belicht en de ander niet. De oprit zit daar nog een meter of twintig voor. Ik dacht dat we in het verleden ook gingen kijken voor zulke zaken als privépalen of palen die op privé-grond staan of het wel nodig is dat wij dat als gemeente doen. Mijn voorstel zou zijn om toch een keer te bekijken of paal 762, noemt hij in het dossier, of het eigenlijk wel nodig is om daar een paal te zetten. Iedere paal minder is ook een hoop energie minder en als dat maar is om iemands hoofd te verlichten, is dat misschien...

Schepen Jeremie Vaneekhout: We gaan dat nakijken. Ik ben blij dat je het nummer gelijk kunt vermelden, dat maakt het opzoeken wel efficiënter.

Voorzitter: Goed, dan wordt punt 4.1 en 4.2 in een beweging goedgekeurd. Iedereen akkoord? Ja.

- 4.2. 2019/GR/133 - Vervangen bestaande openbare verlichting door ledarmaturen. Goedkeuren dossiernr. 321930 - Bosstraat, Grasstraat, Weggevoerdenlaan, Rozenstraat, Koornbloemstraat, Bietenstraat, Veldstraat, Hemelrijk.

5. Patrimonium 2:12

- 5.1. 2019/GR/146 - Definitieve toekenning straatnaam 'Houtzagerijstraat' aan de straat door de nieuwe verkaveling aan de Vichtsesteenweg - Goedkeuring
Schepen Johan Delrue: De gemeenteraad besloot op 19 december 2018 om principieel de benaming de 'Houtzagerij' toe te kennen aan de straat in de nieuwe verkaveling aan de Vichtsesteenweg. Er werd een openbaar onderzoek ingericht van 22 januari 2019 tot en met 22 maart 2019 zonder bezwaren of opmerkingen. Ook het advies van de culturele raad werd ingewonnen. Deze bracht op 8 februari 2019 een gunstig advies uit evenwel voor de benaming 'Houtzagerijstraat'. Dit omdat de naam 'De Houtzagerij' meer refereert aan een gebouw dan aan een straat. Voorgesteld wordt om thans een definitief benaming toe te kennen aan de nieuwe straat, zijnde 'Houtzagerijstraat'. Graag uw goedkeuring, alstublieft.
Voorzitter: Ik geef het woord aan Rik Colman.
Rik Colman: We hebben in het verleden zulke wijken die op het einde lopen 'Erf' genoemd. Ik denk aan 'Nieuwpoorterf'. Een straat gaat van A naar B. Dit hier loopt dood op een huis, je kunt er niet verder. Misschien is het opportuun om het dan 'Houtzagerijerf' te noemen in vergelijking met de anderen. Ik ben volledig akkoord dat 'De Houtzagerij' vooral verwijst naar een gebouw. Ik kan daar volledig inkomen, maar als we dan naar aanleiding van wat in het verleden is gedaan het 'Erf' zouden noemen dan zou dat logisch zijn.
Schepen Johan Delrue: Er zijn heel wat 'Erven' in Anzegem die, jammer genoeg, ook doorlopend verkeer toelaten. We hebben het voorgelegd aan de culturele raad, het zou een beetje oneerbiedig zijn als we het nu nog een keer veranderen. Dit voorstel had dan beter eerder kunnen komen. Ik stel voor om het nu bij 'Houtzagerijstraat' te houden.
Voorzitter: Goed, of moet daarover gestemd worden? Oké, dan wordt het 'Houtzagerijstraat'.

6. Jeugd

- 6.1. 2019/GR/140 - Gebruikersovereenkomsten jeugdlokalen - Goedkeuring
Schepen Yannick Ducatteeuw: Beste collega's, we komen hier naar de gemeenteraad om vernieuwde gebruiksovereenkomsten goed te keuren die er reeds zijn tussen het gemeentebestuur en anderzijds tussen de jeugdverenigingen. Hierin zijn een aantal zaken opgelijst waaraan zowel het gemeentebestuur moet voldoen als ook uiteraard de jeugdverenigingen wat betreft het gebruik van de infrastructuur om werking te laten doorgaan. Misschien even kort daarop ingaan. Er zijn een aantal wijzigingen gebeurd, in die zin dat het up-to-date is gemaakt De duur van de overeenkomst komt eraan en wordt hierbij bepaald. Het is een overeenkomst die aangegaan wordt voor de duur van de huidige legislatuur Wat betreft de verplichtingen van de eigenaar en de gebruiker, hier is het zo dat we nog eens de nadruk erop leggen dat overnachtingen in het gebouw voor eigen leden en leiding zijn toegelaten mits voorafgaand de procedure is gevolgd. Dus navraag te doen ten aanzien van het schepencollege. Daarnaast is het verboden om derden te laten overnachten in het lokaal of het onder te verhuren. Daarbij komt ook kijken dat er steeds een brandweercontrole diende te gebeuren in het verleden. Nu is er beslist in samenspraak met Fluvia om deze pas twee jaarlijks te doen. In die zin dat we tot een situatie willen komen waarbij de gebouwen voldoen aan de nodige normen om overnachtingen te kunnen laten doorgaan. Op die manier komen we niet telkenmale of twee of driemaal per jaar tot dezelfde consultatie dat Fluvia moet komen en eigenlijk gewoon een replica moet aanleveren van het verslag van de vorige keer dat ze langs zijn geweest. Vandaar dat we op die manier willen werken. Als we daar verder op ingaan dan hebben we ook een lijst met onderhoudsverplichtingen opgesteld. Die is in die zin bijgewerkt dat het gemeentebestuur vroeger bepaalde werkzaamheden deed die eigenlijk door de gebruikers dienden te worden

uitgevoerd, dus door de jeugdverenigingen zelf. Nu zal het gemeentebestuur het blijven doen, maar zullen zaken die kapot zijn gegaan door, vandalisme is een te groot woord, maar bijvoorbeeld door binnen te voetballen waardoor een aantal armaturen zijn stuk gemaakt, dan worden deze kosten aan de vereniging zelf aangerekend. Daarop verdergaand, geldt dit ook voor het sanitaire gegeven. Zaken die stuk zijn gegaan door gebruikssporen zullen dus door de gemeente gedragen worden, gaat het om vandalisme of om oneigenlijke schade dan is het voor de jeugdvereniging.

Verder is meegenomen dat schilderwerken kunnen gebeuren door het gemeentebestuur, verf kan bekomen worden, maar dat dient aangevraagd te worden. Daarnaast hetzelfde verhaal wat betreft sloten, klinken en cilinders. Hier zal de technische dienst de werken uitvoeren. Gaat het om normale slijtage dan zijn de kosten voor de gemeente, is dat niet het geval dan is het voor de jeugdvereniging.

Een volgende belangrijk punt, dat ook nog eens in het vet is meegegeven, is de netheid van de lokalen. Daar moet de jeugdvereniging uiteraard zelf voor instaan. Nette lokalen zullen worden beloond met subsidies welke behandeld zullen worden in het volgende agendapunt. Verder is er een punt wat betreft gebruikerskosten. Het is niet meer zoals vroeger, de afgelopen legislatuur, maar vroeger diende een symbolische euro betaald te worden. Op zich was dit misschien absurd. De administratieve kosten die hierbij kwamen kijken, waren denk ik veel groter dan die euro. Vanaf vandaag hoeven de jeugdverenigingen hier niet meer voor te betalen. Een ander belangrijk punt om het ecologisch gegeven indachtig te zijn, dat het zo is dat de jeugdvereniging de kans krijgt om maandelijks de meterstanden door te geven aan de Jeugddienst. Vanuit de Jeugddienst zal dit verbruik dan opgevolgd worden en zien we daar abnormale zaken in dan kunnen we daar vroeger of tijdig op inspelen. Zo zullen zij op het einde van het jaar niet geconfronteerd worden met hoge kosten. Dan is er nog een punt wat betreft toegankelijkheid, wordt ook de verzekeringkwestie aangekaart en is er een nota over aansprakelijkheid opgenomen in de overeenkomst. Finaal dient deze overeenkomst ondertekend te worden door vijf leiders. Hierbij zullen we indachtig zijn dat deze leiders een verschillende leeftijd hebben. Het kan niet de bedoeling zijn om enkel de groepsleiding of oudere leiding te laten tekenen en binnen twee of drie jaar tot een situatie te komen waarbij binnen de vereniging niemand meer weet dat deze overeenkomst bestaat. Ik wil nog meegeven dat deze aangepaste versie van de gebruikersovereenkomst werd goedgekeurd op de laatste jeugdraad. Zijn hier vragen over? Kunnen we het document goedkeuren?

Voorzitter: Iedereen akkoord? Goed.

6.2. 2019/GR/141 - Aanpassing subsidiereglement jeugdverenigingen – Goedkeuring

Schepen Yannick Ducatteeuw: Hier ben ik nog een keer, de nieuwe vijf minuten gaan in. Dit gaat over de lokaalsubsidie die we ook naar de jeugdraad hebben gebracht. Dit is opnieuw goedgekeurd om nog meer in te zetten op een proper lokaal waarbij we kunnen komen tot een toestand waarbij het aangenaam is voor zowel leiding als leden en waarbij we als gemeentebestuur ook er prat op kunnen gaan dat we daarnaartoe kunnen streven naar een propere omgeving. Vandaar dat we de toelage hieromtrent hebben aangepast. Als ik me niet vergis, gaat er om en nabij de € 2.400 naar de lokalentoelage en we hebben een herberekening geformuleerd. In die zin dat jeugdverenigingen die in aanmerking willen komen om deze subsidie te krijgen dat zij 178 punten van de 210 punten moeten behalen. Het is zo dat de controles worden uitgevoerd door de Jeugddienst als ook de jeugdraad en dat ik zelf daar ook tracht bij aanwezig te zijn. Wat betreft de beoordelingslijst die is ook aangepast in die zin dat als verschillende mensen op verschillende dagen de controle uitvoeren dat zij op dezelfde punten moeten komen. Zo is het niet meer het geval dat er gewerkt wordt met nul tot tien, het is nul òf tien. Bijvoorbeeld er zijn etensresten, dat is een geval 0 òf 10, vrijwaren van de nooduitgang 0 òf 20. Vroeger kon men daar bijvoorbeeld 5 geven als daar iets beperkt stond. Nu is het duidelijker geformuleerd en dat moet er ook voor zorgen dat het makkelijker werkbaar is. Om tot de toelage te komen, haalt een vereniging 150 punten dan valt zij er buiten wat betreft die controle. En finaal als we die € 2.400 delen door 4 dan komen we uit op € 600 per controle en dan zal er bekeken worden hoeveel punten er behaald zijn boven die 178 en zal dus verhoudingsgewijs de

subsidie worden toegekend. Zijn daar vragen over? Nee? Bedankt.

Voorzitter: Goed, dan is het goedgekeurd.

6.3 2019/GR/148 - Aanpassing speelpleinreglement – Goedkeuring

Schepen Yannick Ducatteuw: Hier opnieuw een update van het speeltuinreglement. Misschien kort aangeven dat hierbij de aanpassingen ook zijn aangeduid in het vet of in een kleur om duidelijk weer te geven wat er veranderd is. De gegevens zijn veranderd van de mensen die bij de Jeugddienst werkzaam zijn, omdat het over een nieuwe ploeg gaat. Verder is er ook een werking op het grote plein voor kinderen tussen 12 en 14 jaar. Als we nog even verder kijken dan komen we nog bij een punt over tussendoortjes die worden aangekaart naar de ouders toe. Ook een punt rond veiligheid, in die zin dat we hier beschrijven dat indien er overschrijdend of ongewenst gedrag plaatsvindt binnen de werking of op het speelplein, dan wordt dit aangekaart met de ouders. Er zal een gesprek zijn met het kind en uit dit gesprek zal moeten blijken wat voor alle partijen de beste oplossing is. Verder wordt ook nog meegegeven in welke zin mensen een fiscaal attest kunnen bekomen. Dat er terugbetaling van de mutualiteit mogelijk is. Er staat ook in wat men moet doen om dit te bekomen. Verder wordt er ook aangegeven wat er vroeger niet in stond, namelijk dat meldingen en klachten mogelijk zijn. En de procedure om tot een melding of klacht te komen en op welke manier deze behandeld wordt. Dit wordt ook meegegeven binnen deze tekst. Zijn hier vragen of opmerkingen over of mag dit goedgekeurd worden? Waarvoor dank.

7. Financiën

7. 2019/GR/159 - Goedkeuren aankoop inboedel site Escolys. Goedkeuren raming en plaatsingsprocedure

Schepen Johan Delrue: De gemeenteraad besliste in de gemeentezitting van 31 januari 2019 tot aankoop van de site Escolys gelegen aan de Heirbaan 73. De inboedel van deze site wordt openbaar verkocht. Er wordt voorgesteld de bruikbare goederen uit de inboedel van de site Escolys aan te kopen volgens de opgemaakte inventaris voor een geraamd bedrag van maximaal € 75.000 en dit weliswaar zonder kosten en zonder btw. Met betrekking tot de toe te passen plaatsingsprocedure werd telefonisch afgestemd met het Agentschap Binnenlands Bestuur. De aankoop kan gebeuren door middel van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking meebepaald door artikel 42 paragraaf 1 ten derde van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten. Wanneer het gaat om de aankoop of levering van diensten tegen bijzonder gunstige voorwaarden, hetzij bij een leverancier die definitief zijn handelswaar stopzet hetzij bij curatoren die met een overdracht onder gerechtelijk gezag gelaste mandatarissen of vereffenaars van een faillissement, een gerechtelijke reorganisatie of een in de nationale wetgeving of reglementaire bestaande procedure van dezelfde aard. Deze uitgave kadert niet in het goedgekeurde begrip dagelijks bestuur en is visumplichtig omdat het groter is dan € 7.500. Graag uw goedkeuring hiervoor alstublieft.

Voorzitter: Goed, zijn er nog opmerkingen? Eddy Recour.

Eddy Recour: Dank u voorzitter. Wij vinden dat het bedrag € 75.000 veel te hoog ligt. Onze fractie kan enkel akkoord gaan met deze aankoop voor een symbolische € 1. De gemeente beschikt nu reeds over alle meubels en benodigdheden. Wanneer men meer dan € 10.000.000 wil besteden aan de aankoop en opsmuk van een oud gebouw dan zijn wij de mening toegedaan dat er geen inboedel (ouden broel) moet worden aangekocht om het personeel in een nieuwe locatie van materiaal te voorzien. Met betrekking tot de toe te passen plaatsingsprocedure die telefonisch is afgestemd met het Agentschap Binnenlands Bestuur, gaat dat zo in zijn werk? Zijn hier geen geschriften van? Onze fractie is van plan om dit punt volledig af te keuren.

Schepen Johan Delrue: Ik ga er niet veel tijd aanbesteden, maar ik wil gewoon weg maar zeggen dat er heel wat materiaal staat dat wel bruikbaar is. We hebben daar een volledig

archief, dat zijn stouwrekken die tien jaar oud zijn dus die ook de nodige overlast kunnen dragen. Als je dat nieuw koopt hebben we dat niet voor € 30.000 of € 40.000. Daar zitten twee of drie kluizen in, oké dat zijn niet meer van de nieuwste die gaan inderdaad misschien slechts vijf jaar meer mee, maar goed we hebben ze ondertussen. Het gaat over al het meubilair, het gaat over de volledige bekabeling van de computers, het gaat ook over de rekken die erin zitten, die ook vandaag nog up-to-date zijn, waar alleen al voor € 20.000 - € 25.000 aan materiaal inzit. Het gaat ook over de sprinklerinstallatie die nieuw meer dan € 1.000.000 kost. Ik denk dat we echt goed nagekeken hebben wat we daarvoor zouden geven. Is het inderdaad veel meer dan gaat het niet door. Simpel voor € 1 zal jammer genoeg niet gaan voor een totale aankoop van laten we zeggen € 1.500.000.

Voorzitter: Goed, moet erover gestemd worden? Oké, dan gaan we erover stemmen. Dus de goedkeuring van de raming en de plaatsingsprocedure voor de inboedel van de site Escolys.

Eddy Recour: Eerst graag stemmen voor het amendement.

Voorzitter: Goed dan stemmen we eerst voor de symbolische € 1.

Prudent Lanneau:	ja
Gino Devogelaere:	nee
Rik Colman:	ja
Willy Demeulemeester:	nee
Eddy Recour:	ja
Jeremie Vaneeckhout:	nee
Stephan Titeca:	ja
Johan Delrue:	nee
Yannick Ducatteeuw:	nee
Davy Demets:	nee
Amandine Eeckhaut:	ja
Tine Temmerman:	nee
Anja Desmet:	nee
Pauline Van Marcke:	nee
Christophe Vandererven:	nee
Louis Degroote:	nee
Petra Devos:	nee
Matthieu Moerenhout:	nee
Rino Himpe:	nee
Davy Dewaele:	ja
Sofie Demurie:	nee
Nathalie Kint:	nee
Koen Tack:	nee

Voorzitter: Dat zijn 17 stemmen nee en 6 stemmen ja. Dus het amendement wordt niet goedgekeurd. Dan gaan we over naar de stemming van het punt zelf. Het goedkeuren van de aankoop van de inboedel site Escolys.

Prudent Lanneau:	nee
Gino Devogelaere:	ja
Rik Colman:	nee
Willy Demeulemeester:	ja
Eddy Recour:	nee
Jeremie Vaneeckhout:	ja
Stephan Titeca:	nee
Johan Delrue:	ja
Yannick Ducatteeuw:	ja
Davy Demets:	ja
Amandine Eeckhaut:	nee
Tine Temmerman:	ja
Anja Desmet:	ja
Pauline Van Marcke:	ja
Christophe Vandererven:	ja

Louis Degroote:	ja
Petra Devos:	ja
Matthieu Moerenhout:	ja
Rino Himpe:	ja
Davy Dewaele:	nee
Sofie Demurie:	ja
Nathalie Kint:	ja
Koen Tack:	ja

Voorzitter: Dat is 17 stemmen ja en 6 stemmen neen. Dat punt wordt dus goedgekeurd.

8. Internationale solidariteit

8.1. 2019/GR/166 - Toekennen noodhulp Mozambique onder de vorm van een toelage van 1000 euro aan Unicef - Goedkeuring

Schepen Jeremie Vaneekhout: Collega's, als ik de bedragen hoor dan kunnen we dat in de toekomst mogelijk nog een beetje optrekken. Het is ons voorstel om onze solidariteit, waarvan we een goede traditie hebben binnen onze gemeente, aan te houden en om dat te doen met Mozambique. Na de doortocht van de cycloon Idai zijn we nu een maand later en er zijn dit weekend nog een aantal artikelen verschenen. Intussen zijn er meer dan duizend overledenen nog tienduizenden vermiste mensen en intussen ook heel wat kinderen en gezinnen die afgesloten zitten van humanitaire hulp. Het voorstel is om € 1.000 aan Unicef toe te kennen. We kiezen deze keer voor Unicef om niet altijd dezelfde hulporganisaties te ondersteunen. Het voorstel is dus om dat toe te kennen en hopelijk kunnen we daar zonder te stemmen over beslissen.

Voorzitter: Ik geef het woord aan Rik Colman.

Rik Colman: Eigenlijk willen we ingaan op het aanbod van de schepen. Ons voorstel zou zijn om € 1 per inwoner te geven. Dat lijkt ons geen groot bedrag, niet symbolisch maar echt € 1. Dan komen we op € 1.500, een kleine € 1.500.

Schepen Jeremie Vaneekhout: Ge weet dat ik heel gecharmeerd ben door dat voorstel. Ik heb het natuurlijk ook uitgelokt, zo'n voorstel. Ik kan alleen daar niet in meegaan, omdat het goedgekeurde budget dat we hebben € 2.500 op jaarbasis is. Ik hoop dat de collega's volgen dat we alle budgetten gaan optrekken als het gaat over solidariteit, maar het staat niet in het budget.

Voorzitter: Goed.

Rik Colman: € 1.500.

Schepen Jeremie Vaneekhout: Ik dacht € 15.000, € 1.400 die wil ik toestaan. Ik had het begrepen € 10 per inwoner is € 15.000 en dat hebben we niet in het budget voorzien. € 1 per inwoner dan gaan we naar iets meer dan € 1.400. Ik denk dat de collega's daar wel in kunnen volgen. Dank u wel voor het enthousiasme.

Voorzitter: Goed.

9. Kunstonderwijs

9.1. 2019/GR/163 - Uitzonderlijk gebruik lokalen kunstacademie in Ansold door school Sint-Paulus, campus Sint-Vincentius - Goedkeuring

Schepen Anja Desmet: Naar aanleiding van de verbouwingswerken aan het Sint-Vincentius instituut wordt door de directie gevraagd om tijdelijk en bij wijze van hoge uitzondering een drietal lokalen van de kunstacademie ter beschikking te stellen. Daardoor dienden de nodige praktische en financiële afspraken gemaakt te worden. De verbouwingswerken gaan van 23 april tot en met uiterlijk 16 juni duren. Er moet natuurlijk

een overeenkomst gemaakt worden met de gemeente. Er wordt van uitgegaan dat elk lokaal en het ter beschikking gestelde materiaal in goede staat verkeert bij aanvang van de verhuur. In geval van schade of verlies van materiaal wordt de toezichter van de academie verwittigd. Herstel van beschadiging en/of diefstal of extra onkosten wegens nalatigheid aan de verhuurde lokalen als een goede huisvader te beheren, worden aan de huurder aangerekend tegen kostprijs. Voor de praktische organisatie en goede gang van zaken dienen er afspraken gemaakt te worden met de toezichter van de academie en de verantwoordelijke van de buitenschoolse kinderopvang. Het in gebruik nemen van de betrokken lokalen mag de werking en continuïteit van beide diensten niet hinderen en de veiligheid van de kinderen tijdens de werking niet in het gedrang brengen. Het voorzien in permanent toezicht door de verantwoordelijke leerkrachten is hiervoor onontbeerlijk. Indien nodig wordt door de betrokken partijen hiervoor een afsprakennota met concrete aandachtspunten opgemaakt. Het bedrag van de huur voor de totale huurperiode wordt forfaitair bepaald op € 750. Het bijkomend poetsen van de lokalen wordt door de eigen diensten van de school waargenomen. De huurder dient verzekerd te zijn voor alle risico's in de volgende wettelijke bepalingen. Hij is burgerlijk verantwoordelijk voor ongevallen en schade ten gevolge van het gebruik van de infrastructuur en bijhorend materiaal. Dat zowel tegenover herten als tegenover de gemeente. Graag uw goedkeuring hiervoor.

Voorzitter: Goed, iedereen akkoord.

10. Omgeving

10.1. 2019/GR/129 - Nieuwe statuten minaraad - Goedkeuring

Schepen Jeremie Vaneeckhout: Collega's, de minaraad heeft in de oude samenstelling nog een evaluatie gedaan van de werking van de afgelopen zes jaar. Behalve het feit dat ze vaststellen dat ze eigenlijk wel goed hebben gewerkt, kwamen ze wel tot de conclusie dat het misschien wel nodig was om nieuwe statuten op te maken. Degene die vandaag voorligt is goedgekeurd op de laatste vergadering vorige maand met de minaraad. Er zijn een aantal zaken die aangepast zijn. Enerzijds is de minaraad niet meer wettelijk verankerd, wat dan natuurlijk een beetje meer flexibiliteit geeft in hoe dat hij samengesteld wordt. Anderzijds wilden zij niet puur een adviesraad zijn, maar ook echt een plaats van overleg tussen verschillende actoren op het gebied van milieu en natuur zijn. Jullie zien dat de samenstelling naar aanleiding van de analyse van de aanwezigheden van de voorbije legislatuur een stukje veranderd is. Het aantal leden is verminderd van 34 naar 20. Vooral omdat heel wat leden op den duur misschien minder aanwezig waren en dat ze nu vooral met de mensen die echt willen meewerken, willen verder werken. Julie zien hier dat het aantal vertegenwoordigers van alle geledingen een beetje beperkt is. Natuur van 9 naar 6. Landbouw van 4 naar 3. Werkgevers en zelfstandigen van 4 naar 1. Werknemers van 3 naar 1. Onderwijs van 2 naar 1. We voegen iemand toe die vanuit de jeugdvertegenwoordiging zal zijn, de socio-cultureleverenigingen blijft op 1. Het aantal geïnteresseerde burgers gaat van 4 naar 3. En er is beslist door de minaraad, het voorstel is om geen politieke vertegenwoordigers meer toe te voegen, maar net zoals alle andere adviesraden ongeveer enkel nog schepen voor leefmilieu en de ambtenaren milieu en natuur toe te voegen. Het voorstel zou zijn om een aantal puur formele statuten, elementen zoals de begrotingssamenwerkingsovereenkomst met het Vlaams Gewest ook te gaan schrappen zodanig dat die een stukje eenvoudiger is en meer inspeelt op het huidige wettelijke kader. Graag jullie goedkeuring.

Voorzitter: Ik geef het woord aan Rik Colman.

Rik Colman: Meneer de voorzitter, wij hebben twee kleine opmerkingen. Eerst en vooral vinden wij het jammer dat de fracties niet meer vertegenwoordigd zouden zijn. Zeker omdat milieu en natuur toch een heel hot item is. Iedereen heeft het in de mond, iedereen is erover bezig. Nog elke week lopen jongeren op straat voor natuur en milieu, vandaar zou ons voorstel zijn dat voor deze belangrijke materie de fracties toch ook iemand mogen aanduiden. Een tweede zaak die wij zouden willen veranderd zien, is het aantal werkgevers

dat er in zit. Wij vinden het belangrijk dat in de toekomst onze kleine zelfstandigen, de winkels, de Delhaizes, de Prima's, de OKAY's van deze wereld bij het verhaal van wegwerpverpakkingen en dergelijke betrokken worden. Zij zullen het zijn die het op het veld moeten waarmaken. Toevallig heb ik hier een gesprek gehad met de uitbater van een lokale kleine handelszaak en die zegt ook, wij moeten in die richting mee. We moeten onze manier van ons materiaal presenteren, veranderen. Wij moeten de mensen erop wijzen dat we anders moeten gaan verpakken, dat we niet meer alles in plastic doen. We zoeken naar middelen om bepaalde zaken ook in vrac te kunnen doen. Vandaar dat het belangrijk is dat die kleine zelfstandige mee in dat verhaal betrokken wordt. Twee vragen dus van onze kant. Graag één vertegenwoordiger per fractie, dat mag ook een van de meerderheid of een van de oppositie zijn. Van elk een dat kan ook. Belangrijk is dat we erbij zijn om te weten wat het is en ook om eventueel zaken aan te brengen die daar ter discussie kunnen komen. Naast de werkgevers ook de zelfstandigen, de Prima en dergelijke, erbij trachten te betrekken omdat zij mee het verhaal van natuur en milieu in de toekomst zullen moeten schrijven.

Schepen Jeremie Vaneeckhout: Ja, ik zal nog even kaderen. Ik ben het eens met uw opmerking in principe, maar het is wel zo dat de analyse en het voorstel dat voorligt en namens de minaraad is voorgesteld er eigenlijk komt op basis van een stukje ontgoocheling van de voorbije zes jaren. Dat gaat niet naar de fractie waar u in zetelt. Ik denk dat u als bevoegde schepen wel aanwezig was en Koen ook, maar dat er opgemerkt werd dat vanuit andere fracties soms maar weinig aanwezigheid was. Daardoor hadden ze het gevoel, we doen ons werk beter met iedereen die rond de tafel wil zitten. Ik ben het ermee eens dat we het er toch aan toevoegen, maar dan een oproep aan iedere fractie om zijn vertegenwoordiger daar...

Rik Colman: Ik zal u een voorstel doen, iedereen heeft de kans...Ze zeggen we doen niet mee, ge hoeft niet mee te doen...

Schepen Jeremie Vaneeckhout: Nee, natuurlijk niet.

Rik Colman: ...dan vaardigt ge niemand af. Ge moet niet iemand hebben. Het is gewoon dat als je er als fractie bij wilt zijn rond milieu en natuur om toch mee te denken en mee zaken op de rit te zetten. Zeg dat ge meedoet, hebt ge niemand? Oké, dan is er niemand. Dat is geen schande, maar het is toch zo belangrijk dat wij ook weten waarover het gaat.

Schepen Jeremie Vaneeckhout: Ik denk dat we daarin kunnen meegaan. Misschien kunnen we nog toevoegen dat als mensen drie keer onaangekondigd niet komen dat ze ook geschrappt worden. De ontgoocheling vraagt zeer veel energie van de mensen die in het bestuur zitten. Ze nodigen iedereen uit en dan komen mensen niet. We gaan het op die manier doen dat iedere fractie recht heeft op 1 vertegenwoordiger, met de mogelijkheid om geschrappt te worden. Voor de rest heb ik er geen probleem mee, en ik denk de collega's in de meerderheid ook niet, om 1 iemand voor de werkgevers en 1 iemand voor zelfstandigen toe te voegen. Ik hoop dat we met die toevoegingen niet hoeven te stemmen.

Voorzitter: Goed, dat wordt zo aangepast. Dan gaan we naar het volgende punt. Excuseer Christophe Vandererven heeft nog een opmerking.

Schepen Christophe Vandererven: Ik wil gewoon toevoegen, een werkgever dat is een zelfstandige. Dus ik denk dat er vanuit hen een afvaardiging komt. Iemand die komt namens alle zelfstandigen, zelfstandigen zijn ook werkgevers. Ik denk dat we daar geen nuance tussen werkgevers en zelfstandigen gemaakt moet worden. Het is allemaal dezelfde noemer.

Schepen Jeremie Vaneeckhout: Ik zou ze toch expliciet alle twee toevoegen dat kan alle twee via Unizo zijn. Zo is dat niet zo'n probleem, maar dat er iemand voor de bedrijven in de gemeente optreedt en iemand voor de lokale handelaars.

Rik Colman: Als ge zegt werkgevers dan denk ik direct aan de grote bedrijven, aan een Bubble&Foam dat zijn er maar een paar die we hebben. We hebben wel een heel scala aan... Mag ik nu spreken of niet? ...mensen in die kleinhandel in die verkoop die kunnen meehelpen aan dat verhaal dragen. Het zal niet een Bubble&Foam zijn die ervoor zorgt dat we minder plastic afval meenemen uit Delhaize, de Prima of een SPAR of noem het maar op. Het zijn die jonge...

Voorzitter: Ik geef het woord aan Johan Delrue.

Schepen Johan Delrue: Een kleine technische mededeling, het zou oneerlijk zijn om niet te zeggen hoe het komt dat die installatie af en toe niet werkte. Het was gewoon omdat we de micro hierbij vastnamen en dat hij uit het slotje klikte. We hebben ze allemaal teruggeduwd en ze werken opnieuw. Ik vind dat we dat moesten medelen.

Voorzitter: Ik geef het woord aan Nathalie Kint.

Nathalie Kint: Ja, Rik nog een opmerking. Er is toch wel een verschil tussen. Een kleine opmerking omdat je zei de lokale ondernemers lijk een Prima, een Delhaize en de SPAR, maar goed zij werken toch via een centrale. Het zijn dan vooral de lokale handelaars die onafhankelijk of zelfstandig zijn. Dat heeft eigenlijk geen zin.

Voorzitter: Delhaize niet.

Nathalie Kint: Dat is een zelfstandige nu...

Rik Colman: Een zelfstandige uitbater en zij zijn ook aan het kijken als zelfstandige, hier in Anzegem is bijvoorbeeld de uitbating van de groentes en dergelijke meer een eigen lokale zaak, hoe ze die zaken beter kunnen aanbieden. Om de klanten meer bewust te laten aankopen.

Nathalie Kint: Zelfstandige supermarkten dan ja.

Voorzitter: Goed. Ik geef het woord aan Amandine Eeckhaut.

Amandine Eeckhaut: Goed om dat een keer te verduidelijken, ik denk dat als we het hier onderverdelen in zelfstandigen, landbouw en dergelijke meer dat het toch aan de organisaties is die die mensen levert om dat op een correcte manier te verdelen. Als er vanuit de zelfstandigen en werkgevers 4 moeten worden geleverd dan ligt het daar om de juiste mensen in de juiste verhouding af te vaardigen naar zulke raden.

Voorzitter: Goed, ik geef nog een keer het woord aan Jeremie Vaneekhout.

Schepen Jeremie Vaneekhout: Ik ben het ermee eens met een nuance. Er zijn namelijk verschillende verenigingen die die mensen vertegenwoordigen. Uiteindelijk kunnen zij allemaal kandidaten stellen, maar het is deze raad die beslist over de samenstelling. Dus wij zullen moeten gaan beslissen, in de geest van de statuten, zorgen dat er van allebei iemand aanwezig is. Ik heb de GECOROdiscussies meegemaakt met een vertegenwoordiging vanuit de landbouw en als ze er zelf moet uitkomen, dan dat gaat niet lukken. Je moet soms de knoop ook doorhakken.

Voorzitter: Goed, dan gaan we over naar het volgende punt.

10.2. 2019/GR/154 - Advies n.a.v. openbaar onderzoek tweede partiële herziening PRS WV

Schepen Jeremie Vaneekhout: Collega's, ik ga proberen hier snel door te gaan. Er is een partiële gedeeltelijke herziening van provinciaal ruimtelijk structuurplan West-Vlaanderen. Omdat het over een provinciaal ruimtelijk structuurplan gaat, moeten wij advies geven. Met die factor gaat het over het feit dat Dadipark te Moorslede dan geschrapt wordt in het provinciaal structuurplan, dat dat een pretpark is in het richtinggevend en in het bindende gedeelte. Ik veronderstel dat daar relatief weinig impact is, los van het emotionele. Ik denk niet dat we als gemeente daar echt een bezwaar tegen kunnen hebben dat daar een moderne invulling aan gegeven wordt. Ik stel voor om positief te adviseren. Graag uw goedkeuring.

Voorzitter: Rik Colman.

Rik Colman: Onze fractie dacht dat het een keer goed was om samen met een bus te gaan kijken waarover dat gaat.

Schepen Jeremie Vaneekhout: Het schijnt dat de toestand niet meer zoveel speelmogelijkheden heeft.

11. Cultuur

11.1. 2019/GR/142 - Principes opmaak seizoenprogramma 2019-2020, bijhorende ticketprijsbepaling en kortingsformules, samenwerkingsverbanden en publiciteit - Goedkeuring

Schepen Yannick Ducatteuw: Beste collega's, wat betreft dit punt het volgende. In het

meerjarenplan zijn doelstellingen opgenomen om zoveel mogelijk inwoners aan kunst en cultuur te laten participeren dankzij een grote diversiteit in het aanbod en een evenwichtige spreiding over het grondgebied. Het gemeenschapscentrum ontwikkelt ieder jaar een voorstellend programma voor het volgende seizoen in casu 2019-2020 en koppelt daaraan ook een voorstel van ticketprijzen en kortingsformules. Het gemeenschapscentrum werkt voor deze seizoenprogramma's zoveel als mogelijk samen met plaatselijke of regionale partners. Voor de bekendmaking van het seizoenaanbod wordt gebruikgemaakt van aangepaste publicitaire kanalen. Het voorliggend voorstel is gedaan inzake de uitkoopsom en bijbehorende technische onkosten voor de respectievelijke producties evenals de inzake te verwachten inkomsten, analoog aan de voorgaande jaren. Kortom, ik denk dat de Cultuurdienst goed werk geleverd heeft en met een sterk programma naar voren is gekomen. Binnenkort valt het programma in de bus van alle Anzegemaren. Zijn hier nog vragen over?

Voorzitter: Goed.

11.2. 2019/GR/143 - Toekennen eenmalige en bijzonder toelage ten bedrage van 2500 euro ter ondersteuning van de herdenking 900 jaar Vichte op 5-7 juli 2019 - Goedkeuring

Schepen Yannick Ducatteuw: Wat dit punt betreft, dit jaar is het precies 900 jaar geleden dat de bisschop van Doornik aan de heer van Vichte het recht gaf om een eigen kerk te hebben. De dorpsraad van Vichte wil dit feit passend herdenken en heel wat lokale verenigingen zijn bij de organisatie van het feestprogramma betrokken. Tijdens het weekend van 5-7 juli 2019 worden dan ook tal van activiteiten geprogrammeerd, zoals evocaties in de oude kerk, demonstratie door een reenactment-groep, een eefestijn, een filmproject rond 'Vichts erfgoed', kooroptredens, kindersanimatie en noem maar op. Deze eenmalige gebeurtenis verdient de ondersteuning van de gemeente en bezorgt haar ook een bijzondere uitstraling. De organisatie vraagt van de betrokken verenigingen een aanzienlijke inspanning. Daarom wordt voorgesteld een eenmalige toelage van € 2.500 toe te kennen, mits vermelding op alle promotiemateriaal met steun van de gemeente Anzegem. Logo en bijstaan van de gemeente. Aan de dorpsraad wordt ook gevraagd om een rechtvaardig proportioneel gedeelte van de globale toelage toe te kennen aan andere initiatieven die in datzelfde weekend eveneens in het teken van 900 jaar Vichte worden georganiseerd. Zoals daar nu al in geprogrammeerd is een fototentoonstelling. Daarnaast misschien in de rand meegeven, dat de dorpsraad graag wil hebben dat het gemeentebestuur aanwezig kan zijn bij de evocatie en dat de eerste voorstelling op 5 juli om 20.00 uur al uitverkocht is. Tickets zijn alleen dus nog te verkrijgen voor de voorstelling van 21.30 uur. Zijn daar vragen over?

Voorzitter: Rik Colman.

Rik Colman: Er zijn vanuit onze kant geen vragen over. Alleen zouden wij, als fractie, iets meer willen geven als dat kan.

Schepen Yannick Ducatteuw: Ik denk dat we daar inderdaad ook voorzichtig in moeten zijn, omdat er ook andere initiatieven aan komen in zowel Anzegem als andere gemeentes. We moeten zorgen dat we voor elke gemeente op dezelfde lijn kunnen acteren en ook in die zin als goed huisvader de toelages kunnen verdelen.

Rik Colman: Het is natuurlijk iets heel speciaals...

Schepen Yannick Ducatteuw: Natuurlijk.

Rik Colman: Voor ons is € 3.000 ook goed. Het is maar een klein beetje meer.

Schepen Yannick Ducatteuw: Ik stel voor het bij de € 2.500 te houden.

Voorzitter: Goed.

12. Lokale economie

12.1. 2019/GR/165 - Aanpassing reglement d.d. 24 januari 2017 inzake afgifte Anzegembonnen

Schepen Christophe Vanderervens: Ik zal eerst wat toelichting geven. Sinds 16 december 2013 is in de gemeente Anzegem gestart met de verkoop van Anzegembonnen. Deze

geschenkencheques kan men bij ongeveer 160 handelaars inwisselen. De bonnen blijven 1 jaar geldig en de handelaar heeft tot 18 maanden tijd om na het verstrijken van de vervaldatum de bonnen in te ruilen bij de financiële dienst. Deze bonnen worden door de ontvangers soms vergeten en blijven in de kast liggen met als gevolg dat de vervaldatum dikwijls al verstreken is als men de bon wil uitgeven. De handelaars geven dan weer aan dat de periode voor de inwisseling te krap is en zij vragen de partij om deze 18 maanden te schrappen uit het reglement. Het is dus aangewezen om de ontvanger van de Anzegembon en de handelaars meer tijd te geven om hun Anzegembonnen in te wisselen. Daarom wordt voorgesteld de vervaldatum van de Anzegembon te schrappen en krijgen handelaars onbepaald de tijd om de bonnen in te wisselen bij de financiële dienst. Dus feitelijk, de mensen hebben een bon gekocht en de gemeente heeft het geld gekregen zodanig dat de handelaar weldegelijk zijn geld kan krijgen omdat hij die kortingen gegeven heeft. De financiële dienst vraagt echter dat deze aanpassing van het reglement niet van toepassing is op de handgeschreven Anzegembonnen. Dat zijn de bonnen die uitgereikt zijn tot en met maart 2017. Daarna maakte men gebruik van een softwareprogramma en printer om de Anzegembonnen op te maken. Dus het voorstel zou zijn om het reglement dat werd goedgekeurd tijdens de gemeenteraad van 24 januari 2017 aan te passen in die zin vanaf 1 mei 2019. Graag uw goedkeuring hiervoor.

Voorzitter: Goed.

13. Punten van raadsleden

13.1. 2019/GR/173 - Principiële beslissing tot het voorzien van permanente snelheidsremmende maatregelen in de Waregemstraat en heel regelmatige controle op de naleving van de snelheidsbeperking

Rik Colman: De bewoners van de Waregemstraat klagen al jaren, en dat is terecht, over hoge snelheden die auto's en vrachtwagens ontwikkelen in hun straat. Door de slechte staat van het wegdek van de Waregemstraat komt niet alleen de veiligheid van voetgangers, fietsers en bewoners in gevaar, maar ook de levenskwaliteit van de bewoners wordt aangetast. Dit door het geluid en de trillingen die vooral de vrachtwagens produceren telkens als zij over de scheuren en breuken in de weg razen. Er wordt ook vastgesteld dat zware trillingen aanleiding geven tot scheuren in verschillende woningen. Deze problemen doen zich al enkele jaren voor en daarom werd de vorige legislaturen in middelen voorzien voor vernieuwing van het wegdek van de Waregemstraat. Al hoewel de budgetten hiervoor zijn vrijgemaakt, konden de werken niet worden uitgevoerd, omdat Aquafin en de Vlaamse milieumaatschappij van de opportuniteit gebruik wilden maken om onder andere een gescheiden rioleringsstelsel aan te leggen in deze straat. Deze werken zijn voorzien om pas in 2023 afgerond te worden. Dat is nog een beste tijd. Daarom stelt onze fractie voor om te zoeken in overleg met de gemeentelijke verkeersdienst, de Politiezone Mira afdeling wegen en verkeer en de bewoners van de Waregemstraat naar de best mogelijke maatregelen om in de Waregemstraat de snelheid van auto's en vrachtwagens effectief af te remmen en continu te controleren. We hebben hier geen speciaal voorstel dat we willen doen, maar ik denk dat het belangrijk is om het een keer goed te overleggen. Met zowel de bewoners als de verkeersdienst van de Politiezone Mira als onze eigen verkeersdienst om tot een goede oplossing te komen om in afwachting tot de werken starten toch wel de snelheid naar beneden te halen. Graag uw goedkeuring.

Voorzitter: Ik geef het woord aan de burgemeester.

Gino Devogelaere: Dank u voorzitter. Het is goed om van de kwestie van de Waregemstraat op de hoogte te zijn. Die mensen zijn hier al twee keer met een delegatie geweest. We weten maar al te goed dat de studies die aan de gang zijn van Aquafin dat ze daar allemaal schriftelijk van verwittigd zijn geweest. Nu, sinds zes weken geloof ik, zijn ze schriftelijk verwittigd. Aquafin heeft nu de laatste 2 weken laten weten dat ze zullen proberen in 2021 de riolering te vernieuwen en het wegdek te vernieuwen. Vanuit de gemeente hebben onze borden 'u rijdt te snel' er al drie keer gestaan dit jaar. Helpt dat? Ik weet het niet, maar ik zou niet graag de boetes betalen die daar al gemaakt zijn door het

flitsen van de auto's. Het is ongelooflijk hoeveel mensen daar op de bon staan. Meer dan dat kunnen we niet doen. De mensen laten flitsen, onze borden neerzetten met 'u rijdt te snel' en Aquafin aanmanen zo rap mogelijk te starten. Ze hebben beloofd in 2021 de werken uit te voeren.

Rik Colman: Het gaat er vooral over, wat de mensen ons zeggen, de nacht als er geen controles zijn, want het autootje werkt maar tot 17.00 uur. In uitzonderlijke gevallen kan dat een keer met een speciale vraag van de burgemeester en veel zalven en zemen in de avonduren. Het is voornamelijk in de avond dat de vrachtwagens enorm snel door die straat scheuren. Dat brengt voornamelijk die trillingen met zich mee en er zijn al een aantal mensen die zeggen dat hun woning gescheurd is. Vandaar dat we toch verder willen gaan om eventueel met een versmalling, maar goed ik ga het niet oplossen...

Gino Devogelaere: Dat is moeilijk te doen, maar volgende maand, de volgende gemeenteraad komt de politiechef, de politiecommissaris en dat zal misschien wel een interessante vraag zijn om te stellen. Wat ziet hij daar en hoe gaat hij dat oplossen. Goed?

Rik Colman: Als ik dan mag misschien, u hebt daarnet uw schrijven want er was een vraag die ik zou stellen in de vrije vragen, maar ik zou ze misschien nu mogen stellen. U hebt inderdaad een brief gestuurd naar de inwoners van de Waregemstraat waarin u schrijft, ik tracht hem er rap bij te halen, dat al in 2020 zou gestart worden met de werken.

Gino Devogelaere: Het is ondertussen 2021 geworden.

Rik Colman: Maar er is een brief die dateert van 25 maart: "Zoals u wellicht weet heeft het gemeentebestuur en Aquafin het engagement gevraagd dat in 2020 zou starten worden en zo verder". Daar staat bij het studiewerk zit op schema voor een start van uitvoering in 2020. Naarmate het dossier vordert, zullen wij u informeren. Nu, wij hebben al...

Gino Devogelaere: Meer dan dat kunnen we toch niet doen.

Rik Colman: ...al meer dan twee maanden geleden het dossier opgevraagd, dat is hier wel een paar maanden blijven liggen of een paar weken voor we het gekregen hebben. Daarin staat dat de aanbesteding gebeurt op 27 november 2020 en dat de oplevering voorzien is op ongeveer 23 februari 2023. Zij gaan dus zeker niet in 2020 beginnen...

Gino Devogelaere: 2021.

Rik Colman: ... in 2021 beginnen en we weten hoe dat gaat, en de burgemeester weet dat nog beter dan ik, als ze gaan zeggen we gaan het aanbesteden zoals bijvoorbeeld de Grote Leistraat in 2020 dan kan het vier jaar later altijd nog niet in orde zijn. Vandaar dat het jammer is dat u dit in de brief al zegt, wetende dat dit dossier van 1 februari 2019 er is waarin al staat dat aanbesteed wordt op 27 november 2020. Het is naar de bewoners toe ook een beetje een wortel voorhangen die eigenlijk niet echt de wortel is, want u wist toen dat het niet 2020 maar 2021 ten vroegste zou zijn.

Gino Devogelaere: In 2021 beginnen ze eraan. Ik kan maar beloven wat ze hier zeggen.

Rik Colman: Maar goed, hier staat 2020.

Gino Devogelaere: Goed, het wordt dan aanbesteed. We gaan zien wanneer ze beginnen. We hopen het liefst zo vlug mogelijk.

Rik Colman: Goed, als ge maar aanbesteedt eind 2020 weet ge heel...

Gino Devogelaere: Waarom kunnen ze in maart niet beginnen?

Rik Colman: Dat is 2021 en niet 2020.

14. Vragen en mededelingen

14.1. 2019/GR/160 - Vragen en mededelingen

Voorzitter: Ik geeft het woord aan Christophe Vandererven.

Schepen Christophe Vandererven: Op 30 april gaat het inspraakmoment door in de Mensinde. Iedereen is daar welkom. De bedoeling van die avond is dat de mensen inspraak krijgen. Excuses het is in De Linde Ingooigem. De bedoeling is om het politiek neutraal te houden. Dus iedereen kan daar ook als raadslid zijn mening zeggen, maar wij gaan daar zitten om te luisteren. Dat is de bedoeling van de avond, vandaar geen politiek te

voeren, maar om de betrokkenheid van de burger te hebben zodanig dat we in ons meerjarenplan ook rekening kunnen houden met de prioriteiten die de burger aangeeft.

- 14.2 **Schepen Christophe Vandererven:** Ik wil nog een keer terugkomen op het punt van de leegstand, omdat dat ook onder mijn bevoegdheid viel. Er was in de vorige zitting een vraag rond de Statiestraat 77 vanuit de fractie vanuit de oppositie. Wij hebben een schrijven ontvangen van het Departement Omgeving die op 2 april 2019 ook een plaatsbezoek gedaan heeft om te zien of daar effectief leegstand was of niet. Die mensen bevestigen ons dat daar 80% werkelijk benuttingspercentage is en dat de site, de bedrijfssite niet langer als leegstaand kan worden beschouwd. Er zijn wel nog wat tekenen van verwaarlozing, maar goed die kunnen nog aangepakt worden.

Voorzitter: Dan geef ik het woord aan Eddy Recour.

- 14.3 **Eddy Recour:** Dank u voorzitter. Ik werd opnieuw gecontracteerd door de bewoners rond de site Coutreel, residentie Coutreel in Vichte. Eind maart zou daar een parking aangelegd worden, wat onze burgemeester gezegd heeft in de vorige gemeenteraad. Op 4 april heeft de burgemeester een brief gestuurd naar Mijn Huis waarbij hij aandringt op de aanleg van die parking. Dank hiervoor natuurlijk. En op 23 april, vandaag, heb ik nog geen antwoord ontvangen van Mijn Huis. Elementaire beleefdheid gebiedt om te antwoorden op een vraag binnen een redelijke termijn denk ik.

Voorzitter: Excuseer. Ik geef het woord aan de burgemeester.

Gino Devogelaere: Inderdaad ze hebben nog geen antwoord gegeven, maar het antwoord is nogal duidelijk. Wij hebben hier ook weken terug over beslist in het schepencollege dat wij geen bomen meer planten in het voorjaar. We gaan alleen bomen planten in het najaar, november en december. Dit omdat door de droogte onze bomen kapotgaan en we ze de hele zomer water moeten geven. Ik denk dat het net zo is als bij Mijn Huis dat beslist is de bomen nu niet te verplanten, maar in oktober, november. Maar ze mochten wel even iets hebben laten weten, dat hebben ze niet gedaan.

Eddy Recour: Dank.

Voorzitter: Goed. Dan geef ik het woord aan Davy Dewaele.

- 14.4 **Davy Dewaele:** Ik werd ook aangesproken door een aantal ouders met kinderen van die wijk. Op de plannen stond dat er ook een speelplein komt voor jonge kinderen. Is daar iets over bekend wanneer die er komt?

Voorzitter: Ik geef het woord aan Jeremie Vaneekhout.

Schepen Jeremie Vaneekhout: Dat is mee voorzien in het inrichtingsplan. Dus normaal gezien wordt dat niet uitgevoerd op dat moment.

Davy Dewaele: Oké.

- 14.5. **Schepen Jeremie Vaneekhout:** Als ik toch het woord heb, wil ik nog vast iets aankondigen. Rik heeft daarnet een pleidooi gehouden hoe breed gedragen de milieuitdagingen voor de toekomst zijn. Op 8 mei zijn jullie ook allemaal welkom in de Ansold voor het klimaatberaad. Wij organiseren die als gemeente om boven alle tegenstellingen heen een keer constructief na te denken over wat een gemeente als Anzegem kan doen met de klimaatuitdaging. Hoe kunnen inwoners van de gemeente, verenigingen, bedrijven, landbouwers, natuurverenigingen de handen in elkaar slaan met het bestuur om een eigen klimaatplan passend binnen het burgemeesterconvenant in de regio te realiseren. We hebben dit kunnen organiseren in samenwerking met Leiedal en een spreker, maar die is nog niet bevestigd.

Voorzitter: Davy Dewaele.

14.6 Davy Dewaele: Het is een kort puntje anders zit ik hier met een probleem. Op heel wat kruispunten in Ingoogem geldt nu al een tijdje de regel voorrang van rechts. De Sint-Antoniussstraat, de Guido Gezellestraat, de Schellebellestraat en zo verder. In de periode van het toetreden van de regel werden de stopstrepen en haaiantanden overschilderd in het zwart. Nu beginnen al die voorrangsaanduidingen weer zichtbaar te worden, wat verwarrend is voor de weggebruikers. Alles staat weer bijna in het wit. Mijn vraag is, kunnen die strepen terug donker gemaakt worden of misschien nog beter permanent weggedaan worden. Ook in het zwart wordt het nog gezien en dat geeft verwarring.

Gino Devogelaere: U hebt gelijk dat is heel verwarrend, maar dat overschilderen is maar tijdelijk. Met de witte verf eruit sableren of te zandstralen maken we het asfalt kapot. Dan zal het asfalt er rap uitbrokkelen. We gaan ze nog een keer overschilderen en hopen dat de verf nu beter is dan de vorige keer.

Davy Dewaele: Oké, dank u wel.

Voorzitter: Dan geef ik het woord aan Rino Himpe.

14.7 Rino Himpe: Dank u wel voorzitter. Op de vorige raad heb ik gevraagd of het mogelijk was dat ge ging uitrekenen de kosten van de ingaande en uitgaande post en het kopiëren daarvan op verzoek van de oppositie. Is dat gelukt? Dat vraag ik aan schepenen Desmet.

Schepenen Anja Desmet: Onze diensten hebben het bijgehouden van een aantal raadsleden die het recht van inzage hebben. Iedere keer dat ze nodig hadden om hen bij te staan. Het is een globaal beeld van een maand, van 14 maart tot 19 april. We hebben een tijd genoteerd van het kopiëren en de op te zoeken pagina's. Van een persoon was dat 4 uur en 15 minuten en 254 pagina's. Van een tweede persoon was dat 10 uur en 900 pagina's. Als ge dit dan totaal uitrekent, dan kom dat op 14 uur en 15 minuten en 1154 pagina's werden opgevraagd. Dat komt op een kostprijs van het personeelslid van € 360 en het papier € 125. Dus dat komt op een kostprijs van € 485 per maand.

Rino Himpe: Voor een maand.

Voorzitter: Ik geef het woord aan Stephan Titeca.

Stephan Titeca: Ik wil graag nog een antwoord op hetgeen raadslid Rino Himpe op het einde van de vorige gemeenteraad heeft medegedeeld. Persoonlijk en ook mijn fractie vonden die beneden alles. Gewoon een donderslag bij heldere hemel zou ik zeggen. Vrij agressief. Naar aanleiding van de vermoedelijk binnen de meerderheid afgesproken vraag van raadslid Rino Himpe tijdens de vorige gemeenteraad over de kostprijs in verband met de kostprijs voor het inzagerecht was ik, en ook mij fractie, bijzonder verwonderd van de vraag enerzijds maar ook van het antwoord van de burgemeester anderzijds. Ik was ook verwonderd dat het stil bleef op alle banken van de gemeenteraad. Gemeenteraadsleden hebben recht van inzage in alle dossiers, stukken en akten die het bestuur van de gemeente betreffen. Gemeenteraadsleden kunnen aldus een afschrift verkrijgen van al die dossiers, stukken en akten. Het controlerecht van gemeenteraadsleden op de uitvoerende mandatarissen is het basisprincipe van een goed bestuur. Juist zoals het spreekrecht van de gemeentelijke mandatarissen tijdens de gemeenteraad. Democratie kost geld. Als we volgende maand naar de verkiezingen gaan, gaat dat enorm veel geld kosten. Maar democratie is democratie. De gemeenschap is gebaat met een goed democratisch bestuur en laat ons niet vergeten, waar de democratie eindigt, begint de dictatuur. Het is spijtig dat de meerderheid bij de voorbereiding van het antwoord, de eigen vraag blijkbaar niet goed begrepen heeft. Het gaat hier geenszins om gebrek aan respect voor de medewerkers van de gemeentelijke diensten, maar wel met betrekking tot de mogelijkheid om als gemeenteraadslid over dezelfde informatie als de leden rond het college van burgemeester en schepenen te beschikken. Om te begrijpen waarom bepaalde beslissingen worden genomen. Toen ik zelf voorzitter was van de gemeenteraad hebben we steeds de vragen van de oppositie met respect behandeld. We wensen ook nu met hetzelfde respect

behandeld te worden zodat we onze opdracht als oppositie optimaal kunnen uitvoeren. Dit is een fundamenteel democratisch recht. Dank u.

Voorzitter: Goed. Dan geef ik nog het woord aan Rino Himpe.

Rino Himpe: Het kan niet zo zijn dat vanuit dezelfde fractie iemand de ene week een brief stuurt naar de gemeente en zijn collega, van dezelfde fractie, vraagt het de week daarna op. Dat begrijp ik dan niet.

Voorzitter: Goed. Dan geef ik het woord aan Jeremie Vaneeckhout.

Schepen Jeremie Vaneeckhout: Aangezien Stephan verwijst naar de stilte op de banken, dat is misschien wel een eerste getuigenis dat Rino voor zichzelf kan denken en dat er geen georkestreerde vragen gesteld worden. Maar dat mensen misschien gewoon opmerkingen maken en vragen stellen. Dat is ook de democratie. Dus Rino mag zeker die vragen stellen, ik denk dat dat ook zijn recht is als raadslid. Ik hoop dat dat niet ter discussie staat. Ik heb daarnet zelf een pleidooi gehouden om een gemeenteraad die af en toe de meerderheid wat nerveus maakt. Ik denk naar de gemeenteraadsleden toe, iedereen mag zijn rol hier spelen. Twee, ik heb daarnet gezegd, ik denk niet in de micro, maar ik zal het nu in de micro zeggen, dat het daar inhoudelijk, los van dat het beter kan worden georganiseerd, kunnen zaken op elkaar afgestemd worden en er kan wel terecht gevraagd worden dat het werkbaar is. Maar ik hoop en wens uit de grond van mijn hart, en ik denk ook niet dat iemand dat zou suggereren, dat niemand het belang van deze raad onderschat en het belang van de democratie. Zowel volgende maand als de komende zes jaar in deze raad moet iedereen zijn werk kunnen doen. Dus het zal alleszins niet met Inzet zijn als het is om dat in te perken, maar ik had ook niet het gevoel dat dat het signaal was. Het was eerder een oproep om te proberen het zo efficiënt mogelijk te houden voor de medewerkers. Zo heb ik het begrepen.

Voorzitter: Goed, zijn er nog meer vragen en mededelingen? Ik geef het woord aan Yannick Ducatteeuw.

- 14.8 Schepen Yannick Ducatteeuw:** Wel, ik ben de laatste in de rij. Er is ook een inspraakmoment in Tiegembos, dat zal nu het langste bij blijven. Op 16 mei is iedereen welkom in Tiegembos wat betreft de inspraak om tot een visie en een langetermijnvisie te komen. Het inspraakmoment gaat door in de cafetaria en start omstreeks 19.00 uur.

Voorzitter: Goed, dan geef ik het woord aan Rik Colman.

- 14.9 Rik Colman:** Wij hebben namens onze fractie nog drie kleine vragen. Er is ons gesignaleerd dat de zebrapaden aan Molecule in het geel zijn in plaats van in het wit. Dat past natuurlijk perfect bij Molecule, maar volgens de wetgeving is een geel zebrapad geen zebrapad. Bij gevolg is dat daar een verkeersonveilige zaak. Mensen denken ik ga over een zebrapad, maar het is eigenlijk geen zebrapad. Dus als er wat gebeurt dan is niet de autobestuurder, maar de voetganger in de fout. De vraag die we dan stellen, is het de gemeente die dit daar geschilderd heeft? Normaal is het denk ik de gemeente die op zijn eigen domein, het is wel op de weg, voetpaden aanbrengt. Nu is het geen zebrapad, maar iets dat er op lijkt. Als er dan wat gebeurt, zal het wel de voetganger zijn die oversteekt die het kaarsje uitblaast. En als de gemeente het niet heeft gedaan, wie heeft het recht om zomaar op de openbare weg...

Gino Devogelaere: Je hebt enorm veel rechten als je niets vraagt. Het is zo gebeurd. We hebben er geen melding van gekregen en er is geen vraag van binnengekomen, mogen we daar zebrapaden schilderen of niet. Op een bepaald moment heb ik het ook gezien. Het is een goede acht dagen geleden gebeurd, denk ik. We kunnen er wel attent opmaken dat het in het wit geschilderd moet worden.

Rik Colman: Dat zou het beste zo rap mogelijk kunnen gebeuren, want ik zou niet graag hebben dat er iemand omver gereden wordt. Die man denkt dat hij in zijn recht is, want hij gaat over een zebrapad, maar het is geen zebrapad.

Spreker zonder naam: Is de afstand correct?

Rik Colman: Ik heb het niet opgemeten. Het enige dat ik weet is dat het perfect past in de kleuren van Molecule.

Diverse sprekers praten onverstaanbaar door elkaar heen.

Spreker zonder naam: De nieuwe ingang naar de parking toe.

Voorzitter: Goed, zijn er nog meer vragen of mededelingen? Oké, Rik Colman.

14.10 Rik Colman: Het zijn alleen vragen bij onze kant, wij hebben niets mee te delen. Er is mij een brief gestuurd in verband met de kerk en met de berekeningen daarbij. Wij hadden daarom gevraagd voor recht op antwoord. Bij de brief die ik gekregen heb, zit ook het verslag, maar dat is een verslag van een vergadering van 22 juni 2018. Nu, dat is al heel lang geleden en er wordt verwezen naar een vergadering van 14 januari. Hetgeen dat erbij zit en ge moogt dat zien, is ook gekopieerd maar niet door ik, maar door het gemeentebestuur is het verslag dat dateert van 22 juni 2018. Blijkbaar is het ene verkeerd bij het andere gestoken, ik weet het niet. Zou het mogelijk zijn om het verslag van 14 januari te bekomen?

Voorzitter: Ja, Johan Delrue.

Schepen Johan Delrue: Ik dacht dat je ook over de inhoud iets ging vragen.

Rik Colman: Ik kan er wel iets over zeggen...

Schepen Johan Delrue: Het is zo, zal ik eerlijk zeggen, dat we ook zelf daar geen prijs gekregen hebben. Ze hebben opnieuw een benaderende raming gemaakt en dan eigenlijk toegegeven dat ze het op nog geen 20% wisten of ze ervoor gaan of niet. Ze wisten te weinig over de stabiliteit. Het waren allemaal grote vraagtekens dus vandaar onze grote zorg om met dit project verder te gaan. Ten tweede wil ik ook nog een keer meegeven dat wij heel recentelijk samen gezeten hebben met de kerkelijke diensten en dat men aan het afwegen is, ik zeg niet dat het hier zo zal zijn, maar dat men niet meer staat te springen om oude kerken te restaureren. Dit doordat men nu overal de ervaring heeft dat dat handen vol geld kost en meestal op een fiasco uitdraait.

Voorzitter: Goed, zijn er nog vragen Rik?

14.11 Rik Colman: De laatste vraag. De bouwwerken hier in het Dorpsplein rechtover – en ik maak nu onbetaald reclame voor café de Sportduif-, maar de bouwwerken aan de overkant zijn aan de buitenkant zo goed als beëindigd. Alleen is het voetpad nog altijd één miserie. Er liggen tegels los en de auto's parkeren daar zeer dicht bij de muur. Met een kinderwagen kun je er niet door en iemand die wat ouder wordt, zoals ik en niet meer goed ter been is, die struikelt daar zonder dat hij het weet. Mijn vraag is om dat zo dringend mogelijk in goede staat te herstellen. Hetzelfde probleem doet zich voor in Ingooigem plaatsnummer 26, maar daar is het nog niet afgewerkt. Daar zijn ze al vier jaar, vijf jaar bezig met een vernieuwbouw zal ik maar zeggen en ook daar ligt langs de kant van Ingooigem plaats 26 ongeveer tien centimeter greppel open. Gelukkig is daar nog niemand in gevallen. Het voetpad is daar ook breder, maar hier is het wel als de auto's iets dicht staan bijna niet meer te doen om daar te passeren.

Voorzitter: Goed, ik geef het woord nog aan Christophe Vandererven.

Schepen Christophe Vandererven: De opmerking is terecht, ik ben daar zaterdag ook bijna gevallen. Ik stel voor dat de burgemeester het ook aankaart met de projectontwikkelaar en dat hij zeker zijn waarborg niet terugkrijgt voordat hij die voetpaden in goede orde herstelt.

Rik Colman: *Onverstaanbaar.*

Schepen Christophe Vandererven: Dat we aandringen dat het hersteld wordt. Het is trouwens een vuile boel. Allee, ik zei rond vuil en blikjes en afval enzovoort moest iedereen beginnen vegen voor zijn eigen deur. Ik denk dat wij dat als burens wel doen, maar dat moest iedere inwoner van Anzegem doen. Dan zou Anzegem al heel veel properder zijn. Dank u.

Voorzitter: Goed, zijn er nog vragen of mededelingen? Dan heb ik nog twee mededelingen. Op de gemeenteraad van 11 juni komt de korpschef van de Mirazone verslag uitbrengen over de veiligheidstoestand van de gemeente in 2018. Vragen kunnen ingediend worden via de algemeen directeur tegen ten laatste 31 mei, die deze dan zal overmaken aan de korpschef. Dan heb ik nog een tweede mededeling. De commissie financiën en algemene zaken komt samen op maandag 3 juni om 18.00 uur, hier in de raadszaal. Dan verklaar ik de gemeenteraad voor gesloten.

De voorzitter sluit de vergadering om 20u00

Aldus beslist in zitting, de datum als voormeld.

Namens de raad,

Algemeen directeur,
Sonja Nuytens

Voorzitter,
Koen Tack